



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 962/2025
18.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника трећег лица ББ, адвоката Александра Димитријевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.206/25 од 13.05.2025.године и Апелационог суда у Нишу Кж2 361/25 од 05.06.2025.године, у седници већа одржаној дана 18.09.2025.године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника трећег лица ББ, адвоката Александра Димитријевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.206/25 од 13.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 361/25 од 05.06.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту Кв.бр.206/25 од 13.05.2025. године одбијен је као неоснован захтев трећег лица, ББ, за враћање одузетог предмета-моторног возила марке „Mercedes Vito“, регистарских ознака ..., број пасије ... и броја мотора

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж2 361/25 од 05.06.2025.године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника трећег лица ББ, изјављена против решења Вишег суда у Пироту Кв.бр.206/25 од 13.05.2025.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео пуномоћник трећег лица ББ, адвокат Александар Димитријевић, без формалног означавања која одредба закона је повређена, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду чињеницу да су, сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Врховни јавни тужилац, бранилац и окривљени и то окривљени искључиво преко браниоца, те да ово овлашћење није дато другим процесним субјектима ни једном законском одредбом, то из наведеног јасно произилази да треће лице, ни лично, а ни преко свог пуномоћника, није овлашћено да поднесе овај ванредни правни лек, већ ова лица могу поднети само иницијативу Врховном јавном тужиоцу за подношење захтева за заштиту законитости у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије).

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 3. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић