



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1195/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Сврзића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТИ.бр.7/24 од 17.06.2025. године и Основног суда у Смедереву КВ.бр.270/25 од 18.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Сврзића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТИ.бр.7/24 од 17.06.2025. године и Основног суда у Смедереву КВ.бр.270/25 од 18.07.2025. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТИ.бр.7/24 од 17.06.2025. године у ставу првом изреке одређена је исплата трошкова кривичног поступка адвокату Срђану Сврзићу као изабраном браниоцу окривљеног АА у укупном износу од 267.750,00 динара, а на име предузимања процесних радњи ближе означених у изреци решења, те је наложено рачуноводству Основног јавног тужилаштва у Смедереву да изврши исплату новчаног износа од 267.750,00 динара на означени текући рачун адвоката Срђана Сврзића у року од 60 дана од дана извршности решења. У ставу другом изреке решења одбијена је исплата трошкова до траженог износа од 472.500,00 динара.

Решењем Основног суда у Смедереву КВ.бр.270/25 од 18.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Сврзића која је изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТИ.бр.7/24 од 17.06.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Срђан Сврзић, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Смедереву или да преиначи побијана решења тако што ће браниоцу досудити тражене трошкове, увећане за састав захтева за заштиту законитости у износу од 135.000,00 динара.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Срђан Сврзић је пуномоћјем овлашћен од стране окривљеног АА да га заступа у предмету који се против окривљеног води пред Основним јавним тужилашством у Смедереву под бројем КТИ.7/24. Адвокат Срђан Сврзић је, након доношења наредбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву КТИ.бр.7/24 од 25.04.2025. године о обустави истраге према окривљеном, дана 27.05.2025. године поднео Основном јавном тужилаштву у Смедереву захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац, а који су настали пред тим органом, те је о истој одлучено побијаним правноснажним решењима и то тако што су трошкови досуђени браниоцу - адвокату

Срђану Сврзићу и одређено је да се исти имају исплатити на његов број текућег рачуна.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац окривљеног АА - адвокат Срђан Сврзић захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу побијаним правноснажним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу за радње за које му је суд признао трошкове није досуђен износ који је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, те да је окривљени као странка у поступку, према коме је донета наредба о обустави истраге, носилац права на накнаду трошкова које је имао током поступка, односно да се трошкови поступка могу досудити искључиво окривљеном, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног АА - адвокат Срђан Сврзић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић