



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 996/2025
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 од 27.05.2025. године и 14Кв.бр.278/25 од 27.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 од 27.05.2025. године и 14Кв.бр.278/25 од 27.06.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 од 27.05.2025. године, у ставу првом изреке, одређено је да се окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка насталих у вези са ангажовањем браниоца – адвоката Златана Куртовића у предмету Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 досуђује износ од 790.750,00 динара. У ставу другом изреке решења, наложено је рачуноводственој служби Основног суда у Новом Пазару да износ од 15.000,00 динара уплати на означени жиро рачун адвоката Златана Куртовића у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Новом Пазару 14Кв.бр.278/25 од 27.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, која је изјављена против решења Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 од 27.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Златан Куртовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2, члана 261. и члана 265. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да на основу одредбе

члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине правноснажна решења Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.50/24 од 27.05.2025. године и 14Кв.бр.278/25 од 27.06.2025. године и списе предмета врати том суду на поновно одлучивање или да преиначи наведена решења тако што ће окривљеном АА, поред досуђених трошкова, досудити и преостали део трошкова на име исхране и превоза у износима ближе наведеним у захтеву за заштиту законитости, као и трошкове на име састава жалбе против првостепеног решења у износу од 37.500,00 динара и на име састава два захтева за заштиту законитости у износу од по 37.500,00 динара, а све у року од 60 дана.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2, члана 261. и члана 265. ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном. Међутим, бранилац окривљеног постојање по њему ове повреде закона, суштински образлаже тако што оспорава правилност утврђеног чињеничног стања од стране Основног суда у Новом Пазару везано за број долазака окривљеног из иностранства ради приступа на главне претресе пред Основним судом у Новом Пазару, износећи сопствене тврдње да из садржине списка предмета несумњиво произилази да окривљени има пријављено боравиште у Луксембургу, где се налази на привременом раду и где је боравио за сво време трајања предметног кривичног поступка, те да је окривљени на свих 20 главних претреса долазио из Луксембурга, а не само на 5 главних претреса како је то по браниоцу погрешно утврдио суд, па надаље бранилац у вези са тим оспорава висину трошкова исхране и путних трошкова које је суд досудио окривљеном, као и начин обрачуна трошкова исхране од стране суда, полемишући при томе са разлозима које је суд дао у образложењима побијаних решења.

Како, дакле, из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног у поднетом захтеву, као разлог побијања нижестепених решења, само формално означава повреду закона због које је подношење захтева дозвољено окривљеном (члан 441. став 4. ЗКП),

док суштински својим наводима оспорава правилност утврђеног чињеничног стања од стране суда везано за број долазака окривљеног из иностранства ради приступа на главне претресе пред судом и у вези са тим оспорава и висину трошкова исхране и путних трошкова које је суд досудио окривљеном, као и начин обрачуна трошкова исхране од стране суда, полемишући при томе са разлозима које је суд дао у образложењима побијаних решења, а што све не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић