



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 267/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Прибоју К 10/25 од 23.07.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 11.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Прибоју К 10/25 од 23.07.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пријепољу, Одељење у Прибоју Кт 8/24 - Кт 16/25 од 22.05.2025. године, одреди Основни суд у Старој Пазови.

Образложење

Основни јавни тужилац у Пријепољу, Одељење у Прибоју поднео је Основном суду у Прибоју оптужни предлог Кт 8/24 - Кт 16/25 од 22.05.2025. године због постојања оправдане сумње да је окривљени АА извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Прибоју доставио је Врховном суду предлог К 10/25 од 23.07.2025. године, да се на основу члана 33. ЗКП, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одреди Основни суд у Старој Пазови.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Прибоју за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Као разлог целисходности поступања Основног суда у Старој Пазови у предметној кривичној ствари наведено је да је пребивалиште окривљеног АА у Новој

Пазови, које спада у територијалну надлежност Основног суда у Старој Пазови, док у оптужном акту јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Прибоју, већ је само предложено да се поред саслушања окривљеног у доказном поступку изврши увид у писане доказе који се налазе у списима.

Међутим, по оцени Врховног суда, околности наведене у образложењу предлога за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Прибоју, а које се тичу места пребивалишта окривљеног АА, у конкретном случају не дају основа за закључак да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Старој Пазови.

Ово стога, што се у даљем току поступка, с обзиром на природу предметног кривичног дела, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај, може појавити потреба за непосредним испитивањем како вештака Данка Лазаревића из Пријепоља – ..., који је сачинио основно и допунско саобраћајно - техничко вештачење, тако и оштећене ББ (и поред тога што испитивање оштећене надлежни јавни тужилац није предложио у оптужном акту), а чињеница да мајка оштећене живи на територији општине Прибој указује да је она лично и породично везана за то подручје, те јој евентуални долазак из места пребивалишта у Швајцарској, ради сведочења, није отежан у већој мери него што би био долазак у Стару Пазову.

Из изнетих разлога, налазећи да не постоје разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали делегацију кривичног поступка према окривљеном АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, са Основног суда у Прибоју на Основни суд у Старој Пазови, Врховни суд је применом наведене законске одредбе и одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић