



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 275/2025
11.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА (раније АА1), због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 397/25 од 19.06.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 11.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА (раније АА1), по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кто 280/25 од 15.03.2025. године, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Сремској Митровици.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кто 280/25 од 15.03.2025. године, против окривљеног АА (раније АА1), због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном суду образложени предлог К 397/25 од 19.06.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА (раније АА1), због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди Основни суд у Сремској Митровици, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета утврђује се да окривљени АА (раније АА1) има пребивалиште у селу ..., Општина Сремска Митровица, дакле на територији месне надлежности Основног суда у Сремској Митровици, због чега је и саслушан замолним путем пред ОЈТ у Сремској Митровици, док у поднетом

оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца није предложено извођење доказа везаних за територију надлежности Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се на главни претрес позове окривљени и да се у доказном поступку прочитају писани докази који се налазе у списима предмета.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Новом Саду, лакше и економичније спровести пред Основним судом у Сремској Митровици.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 57) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић