



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 329/2025
08.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Старој Пазови К бр.638/25 од 25.09.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 08. октобра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Старој Пазови Ктo бр.280/25 од 17.09.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Панчеву.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Старој Пазови поднео је Основном суду у Старој Пазови оптужни предлог Ктo бр.280/2025 од 17.09.2025. године против окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Старој Пазови доставио је Врховном суду образложени предлог К бр.638/2025 од 25.09.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Панчеву, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Старој Пазови за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Старој Пазови, а које произилазе и из списка предмета – да малолетна оштећена и законска заступница оштећене имају боравиште у ..., Општина Ковачица, да у Ковачици постоји Судска јединица Основног суда у Панчеву, те да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложено извођење ни једног доказа везаног за подручје месне надлежности Основног суда у Старој Пазови, већ је предложено да се у току поступка испита законска заступница малолетне оштећене, мајка ББ у својству сведока и да се прочитају писани докази који се налазе у списима предмета, то по оцени Врховног суда очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Панчеву.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 42. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић