



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 337/2025
15.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.1301/2025 од 30.09.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 15. октобра 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Новом Саду К бр.1301/2025 од 30.09.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Кто бр.1056/25 од 15.09.2025. године, **ОДРЕДИ** Први основни суд у Београду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кто бр.1056/25 од 15.09.2025. године против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном суду предлог К бр.1301/2025 од 30.09.2025. године да се из разлога целисходности и економичности на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Основног суда у Новом Саду на Први основни суд у Београду, са образложењем да окривљени има пребивалиште у Београду, у улици ... број .. и боравиште у Београду у улици ... број ..., Велики Мокри Луг.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом

члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца - да окривљени има пребивалиште у Београду, у улици ... број .. и боравиште у Београду - Велики Мокри Луг, улици ...број .., за коју територију је надлежан Први основни суд у Београду, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом.

Наиме, Основни суд у Новом Саду је у смислу члана 23. став 1. ЗКП превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка. Поред наведеног, пребивалиште сведока – оштећеног ББ, законског заступника оштећеног привредног друштва из Новог Сада, налази се у Новом Саду, па би наведени сведок, уколико би се у даљем току поступка појавила потреба за његовим непосредним саслушањем, морао да путује у Београд, уколико би се месна надлежност пренела на Први основни суд у Београду.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Новом Саду на Први основни суд у Београду, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић