



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1071/2025
16.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 16.08.2024. године и Основног суда у Руми Кв 451/24 од 11.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бране Стојчића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 16.08.2024. године и Основног суда у Руми Кв 451/24 од 11.06.2025. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 14.06.2024. године одбачена је кривична пријава ДОО „Yuklen“ из Кленка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Решењем Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 16.08.2024. године одређена је исплата награде за одбрану адв. Бране Стојчића, као изабраног браниоца окр. АА, у износу од 84.721,00 динара, док је преко досуђеног а до траженог, за износ од 27.500,00 динара, захтев одбијен. Одређено је да се исплата изврши на текући рачун наведен у изреци решења, у року од 60 дана по правноснажности овог решења и наложено је рачуноводству да исплати наведени износ.

Решењем Основног суда у Руми Кв 451/24 од 11.06.2025. године одбијени су као неосновани жалба браниоца окривљеног АА, адв. Бране Стојчића, поднета против решења Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 16.08.2024. године, као и захтев за накнаду трошкова састава предметне жалбе.

Против правноснажних решења Кт 1766/14 од 16.08.2024. године и Кв 451/24 од 11.06.2025. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Брана Стојчић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. ЗКП и члана 261. став 1. и 2. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати првостепеном органу на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, уз образложење да је тужилаштво погрешном применом одредбе члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, као и члана 10. став 3. исте Тарифе, браниоцу окривљеног обрачунао трошкове по Тарифи о наградама и накнадама за рад адвоката („Сл.гласник РС“, бр. 121/2012) која је важила у време када је кривична пријава против окривљеног одбачена решењем ОЈТ у Руми Кт 1766/14 од 14.06.2018. године, а наведеном Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката је било одређено да је вредност поена 30,00 динара. Овакав став је у супротности са тада важећом Тарифом, као и са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“, бр.43/2023). По наводима браниоца окривљеног висина награде за рад адвоката утврђује се према важећој Тарифи у време обрачуна. Имајући у виду да је одлука о трошковима поступка донета након 03.06.2023. године, то је требало применити вредност поена од 45,00 динара, како је то предвиђено важећом тарифом („Сл.гласник РС“, бр.43/2023).

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног по оцени Врховног суда, нису основани, из следећих разлога:

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 43/2023) прописано је да судови примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка која, по ставу овог суда, представља одлуку којом се решава о обавези плаћања трошкова кривичног

поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини трошкова.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Према стању у списима, решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Руми Кт 1766/14 од 14.06.2018. године, на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП, одбачена је кривична пријава ДОО „Yuklen“ из Кленка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, јер није било основа сумње да је окривљени извршио наведено кривично дело, нити неко друго кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Након тога, бранилац окривљеног - адвокат Брана Стојчић поднео је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка дана 31.07.2024. године, у складу са важећом Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, према новој Адвокатској тарифи, која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године.

По налажењу овог суда у конкретном случају, приликом одлучивања о трошковима предметног поступка, с обзиром да је одбачена кривична пријава против окривљеног, има се применити одредба члана 265. став 1. ЗКП, при чему је окривљени даном доношења решења којим се одбацује кривична пријава против њега, стекао право на трошкове кривичног поступка, који падају на терет буџетских средстава суда и то у време када је на снази била ранија Адвокатска тарифа („Службени гласник Републике Србије“ број 121/12 - 37/21), коју су нижестепени органи у побијаним решењима правилно и применили.

По оцени Врховног суда, правилно је обрачуната висина трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и исти досуђени правилном применом одредби материјалног права и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, која је била на снази у моменту када су предузете процесне радње (вредност поена од 30,00 динара).

Ово из разлога што се Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године, због забране повратног дејства, не може

применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, с обзиром да као такве нису тарифиране на исти начин односно у истом проценту.

Имајући у виду наведено, одлуком о трошковима кривичног поступка, по оцени овог суда, није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то неосновано истиче у поднетом захтеву.

Из наведених разлога, налазећи да нижестепеним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП поднети захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић