



**Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Прев 1017/2024  
29.11.2024. године  
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Ђурица и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Филип Таневски, адвокат у ..., против тужених: Semp – Sistemi elektro i mašinskih postrojenja Јагодина -у стечају, чији је пуномоћник Александар Јанковић, адвокат у ... и 2. Републички Фонд ПИО – Филијала Ћуприја, ради чинидбе, вредност предмета спора 1.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 11Пж 3670/24 од 01.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 29.11.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 11Пж 3670/24 од 01.08.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Привредног апелационог суда 11Пж 3670/24 од 01.08.2024. године.

### **Образложење**

Решењем Привредног суда у Крагујевцу П 565/23 од 04.04.2024. године, у ставу првом изреке, Привредни суд у Крагујевцу се огласио апсолутно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, укинуо све спроведене радње и одбацио тужбу. У ставу другом изреке, обавезао је тужиоце да туженом првог реда на име накнаде трошкова поступка солидарно плати износ од 45.000,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда 11Пж 3670/24 од 01.08.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења тужиоци су изјавили ревизију позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Оцењујући испуњеност услова за одлучивање о ревизији на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе.

Изражено становиште нижестепених судова о апсолутној ненадлежаности суда за поступање по тужби тужилаца са тужбеним захтевом да се тужени обавезу да изврше савјешње документације и утврде податке за матичну евиденцију Републичког фонда ПИО, користећи све доступне исправе које поседује тужени Semp – Sistemi elektro i mašinskih postrojenja Јагодина -у стечају, засновано је на закључку да се савјешње документације између тужених врши у управном поступку, на начин предвиђен Законом о пензијском и инвалидском осигурању и исти се спроводи ради утврђења стажа осигурања по правилима Закона о општем управном поступку који предвиђа и права странака у поступку, те није предмет судске заштите у парничном поступку. Изражено становиште не захтева ново тумачење права, нити има потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана. Ревидент не указује на потребу за уједначавањем судске праксе, и не указује на супротне правноснажне или ревизијске одлуке у истој или сличној чињенично-правној ситуацији.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23), одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

Тужиоци су против туженог поднели тужбу 11.10.2023. године. Вредност предмета спора означена је на 1.000,00 динара.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Према одредби става 3. истог члана, као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да пристаје да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана ( члан 33. став 1). Према члану 468. став 4. Закона о парничном поступку, као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана ( члан 33. став 2.). Одредбом члана 479. став 6. истог закона прописано је да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају ради се о спору мале вредности из одредбе члана 468. став 4. Закона о парничном поступку, па се закључује да изјављена ревизија сходно одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку није дозвољена.

Из наведених разлога на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић