



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 27115/2023
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Весне Мاستиловић и Гордане Комненић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., Општина ..., кога заступа пуномоћник Драган Ранђеловић, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, кога заступа пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2933/23 од 24.08.2023. године, у седници одржаној 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2933/23 од 24.08.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2933/23 од 24.08.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 2933/23 од 24.08.2023. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Трстенику Р1 173/23 од 21.03.2023. године, којим је одређена новчана накнада за експроприсану непокретност, и то за део кп ... КО ... у површини од 15,75 ари у износу од 2.143.575,00 динара, уписане у л.н. ... КО ..., новчану накнаду за припадак – цев за заливање постојећа на истој парцели у износу од 30.400,00 динара, као и новчану накнаду за биљне засаде постојеће на тој непокретности у укупном износу од 27.011,00 динара, па је обавезан противник предлагача да предлагачу као бившем власнику исплати на име новчане накнаде за експроприсане непокретности, накнаде за припадак и на име новчане накнаде за биљне засаде, укупан износ од 2.200.986,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.03.2023. године као дана доношења одлуке па до коначне одлуке, те на име трошкова поступка исплати износ од 126.300,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога, са предлогом

да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о експропријацији и Закона о планирању и изградњи, цитираних у образложењу нижестепених решења, одређена је накнада за кат.парцелу експроприсану решењем Одсека за урбанизам и имовинско-правне и стамбене послове Општинске управе Општине Трстеник од 14.01.2021. године, у складу са стварним статусом тог земљишта као грађевинског земљишта и обавезан је противник предлагача, као корисник експропријације, да предлагачу исплати тржишну вредност експроприсане кат. парцеле у износу утврђеном на основу налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке који се користио компаративном методом, узимајући у обзир све релевантне параметре и корективне факторе. Ово због тога што је ступањем на снагу Уредбе о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е-761, деоница Појате-Прељина („Службени гласник РС”, број 98/2013), што значи пре експропријације, предметна катастарска парцела промениле намену и постала грађевинско земљиште на основу члана 82. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр.72/09...83/18) без обзира што та промена намене и статуса земљишта, пропустом органа управе, није проведена у катастру.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепена решења у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тачни су ревизијски наводи противника предлагача да се новчана накнада за експроприсано земљиште одређује према врсти (статусу) земљишта у време доношења правноснажног решења о експропријацији. Међутим, није реч о накнадној промени статуса земљишта, већ о томе да је пре правноснажног решења о експропријацији промењен статус земљишта ступањем на снагу планског документа (који га је одредио као грађевинско земљиште), због чега је новчана накнада одређена у складу са стварним статусом, без обзира што та промена није спроведена и евидентирана у катастру.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под

условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлог за одређивања накнаде за експроприсану непокретност поднет је 02.12.2021. године. Вредност предмета спора је износ од 2.200.986,00 динара, што према средњем курсу НБС на дан 02.12.2021. године (1 евро=117,5777 динара) представља динарску противвредност 18,719,42 евра.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажног решења не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по срењем курсу НБС на дан покретања поступка, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа- судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић