



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 63/2025**  
**02.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца “STAR CORP“ д.о.о. за производњу, трговину и услуге, Нови Сад, чији је пуномоћник Биљана Крстић, адвокат из ..., против извршних дужника АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Милица Ђурђевић, адвокат из ..., ради извршења на основу извршне исправе, решавајући сукоб стварне надлежности између Привредног суда у Новом Саду и Основног суда у Новом Саду, у седници одржаној 02.10.2025. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

За поступање по предлогу за извршење извршног повериоца “STAR CORP“ д.о.о. за производњу, трговину и услуге, Нови Сад, против извршних дужника АА из ... и ББ из ..., **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

**О б р а з л о ж е њ е**

Извршни поверилац поднео је 30.01.2024. године Основном суду у Новом Саду предлог за извршење на основу извршне исправе (зложних изјава), против извршних дужника Друштва са ограниченом одговорношћу „ВВ“ производња, трговина и услуге ..., АА из ... и ББ из ... .

Решењем Ии 319/2024 од 05.02.2024. године Основни суд у Новом Саду огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и по правноснажности спис предмета доставио Привредном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Новом Саду донео је решење Ии 59/2024 од 06.03.2024. године којим је, у ставу првом изреке, одредио прекид поступка у односу на извршног дужника првог реда Друштво са ограниченом одговорношћу „ВВ“ производња, трговина и услуге ... у принудној ликвидацији. Ставом другим изреке, одредио је извршење на основу извршне исправе – зложне изјаве према извршним дужницима другог и трећег реда, АА и ББ, ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 72.511.891,61 динара и трошкова извршног поступка у износу од 204.777,00 динара, проценом и продајом непокретности у власништву извршних дужника наведених у решењу. Ставом трећим изреке, наложено је Републичком геодетском заводу, Служби за катастар непокретности Жабал да извршни забележбу решења о извршењу на

непокретностима у власништву извршних дужника АА и ББ. Ставом четвртим изреке, констатовано је да извршни поверилац уписом стиче право да намири своје потраживање из непокретности и у случају да треће лице доцније стекне на истим непокретностима право својине, као и право да се из непокретности намири пре лица које доцније стекне заложно право на непокретностима. Ставом петим изреке, одређено је да ће извршење спроводити јавни извршитељ Тања Ђерић, именована за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, са седиштем канцеларије у .... Одлучујући о жалбама извршних дужника АА и ББ, изјављеним против наведеног решења (осим у ставу првом изреке), Привредни апелациони суд је донео решење Иж 391/24 од 19.06.2024. године којим је укинуо решење Привредног суда у Новом Саду Ии 59/2024 од 06.03.2024. године, осим у ставу првом изреке, и предмет у укинutom делу вратио првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку, Привредни суд у Новом Саду је донео решење Ии 212/24 од 21.10.2024. године којим је раздвојио поступак извршења покренут по предлогу извршног повериоца против извршних дужника, тако што ће се поступак против извршних дужника АА и ББ одвојено водити, под пословним бројем Ии 212/24, док ће се поступак против извршног дужника „ВВ“ д.о.о. ... у принудној ликвидацији Нови Сад (који је правноснажним решењем прекинут), водити под пословним бројем Ии 59/24.

Након тога, Привредни суд у Новом Саду доставио је Врховном суду, уз допис Ии 212/2024 од 29.10.2024. године, захтев за решавање сукоба надлежности између тог суда и Основног суда у Новом Саду у погледу поступања по предлогу за извршење извршног повериоца против извршних дужника АА и ББ. У образложењу је навео да се, након доношења решења којим је суд одлучио да раздвоји поступак извршења, у односу на дужнике АА и ББ води одвојени поступак, па зато сматра да је за поступак извршења према њима стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни суд је нашао да је за поступање по предлогу за извршење извршног повериоца против извршних дужника АА и ББ стварно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Према члану 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Ставом 2. овог члана прописано је да привредни суд у првом степену; одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1) овог члана, ако законом није друкчије прописано, одређује и спроводи извршење и обезбеђење

одлука из своје надлежности, ако законом није друкчије прописано, а одлуке изабраног суда само ако је донета поводом спора из става 1. тачка 1) овог члана, ако законом није друкчије прописано.

Члан 24. став 2. Закона о уређењу судова прописује да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Из наведених одредаба Закона о уређењу судова произилази, да је привредни суд надлежан увек да суди у споровима између привредних субјеката, без обзира на врсту спора, док у ситуацији када се ради о спору између привредног субјекта и другог правног лица, привредни суд је надлежан уколико је испуњен и други услов прописан законом, а то је да је спор проистекао из обављања делатности привредног субјекта. Према члану 27. став 2. тог Закона, привредни суд је надлежан и да одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1) члана 27. тог Закона.

У конкретном случају, када је Привредни суд решењем раздвојио поступак извршења покренут по предлогу за извршење извршног повериоца против извршних дужника тако да се одвојено води поступак против извршних дужника физичких лица (Ии 212/24), док ће се посебно водити поступак извршења против извршног дужника који је у ликвидацији, према коме је поступак прекинут (Ии 59/24), те имајући у виду чињеницу да се потраживање извршног повериоца према извршним дужницима заснива на посебним извршним исправама – заложним изјавама, извршни дужници нису у односу материјалног супарничарства, па је у тој ситуацији, за поступање по предлогу за извршење против извршних дужника физичка лица, стварно надлежан основни суд.

Због изнетих разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић