



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11545/2024
25.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва „Wienerberger Вацка“ доо Мали Иђош, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ..., ради заштите и употребе проналаска, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 165/21 од 07.12.2023. године, у седници већа одржаној 25.06.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 165/21 од 07.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 180/14 од 23.04.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је тужени производњом, рекламирањем и стављањем у промет производа на основу каталога производа под називом: "Porotherm S" блокови и "Porotherm Profi" опеке, који се односе само на изграђене вертикалне жлебове и вертикална испупчења из понуде туженог, извршио повреду патента тужиоца садржаног у називу проналаска: "Носећи блокови за зидање са отвором и покретним елементом", који је признат и регистрован патент бр. .. код Завода за интелектуалну својину. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да се забрани туженом да производи, оглашава, излаже и ставља у промет следеће производе: "Porotherm S" блокови и "Porotherm Profi" опеке и то: 1. Porotherm 38s + (38x25x23,8); 2. Porotherm 30s + (30x25x23,8); 3. Porotherm 25s + (25x37,5x23,8); 4. Porotherm 20s p+e (20x37,5x23,8); 5. Porotherm 11,5 p+e (11,5x50x23,8); 6. Porotherm 10 p+e (10x50x23,8); 7. Porotherm 8 p+e (8x50x23,8). Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу преда све наведене производе који су пописани и заплењени, који се налазе код туженог у кругу фабрике, а којима је извршена повреда стеченог патентног права. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да пресуду објави о свом трошку у дневном листу "Политика" на 1/4 стране у недељном издању на подручју целе Србије. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужиоца за преиначење тужбе тражен поднеском од

27.04.2015. године. Ставом шестим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 372.350.00 динара са затезном каматом од извршности до исплате, док је одбијен захтев за исплату камате на трошкове поступка за период од пресуђења па до извршности.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж4 165/21 од 07.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) – ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Повреда из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП на коју се ревизијом указује, по члану 407. став 1. ЗПП, не представља разлог због кога се ревизија може изјавити. Ревизијом се истиче битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 199. и 200. ЗПП, које су истицане и у поступку по жалби. Имајући у виду да се другостепени суд изјаснио о непостојању наведених битних повреда одредаба парничног поступка, те да у другостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 199. и 200. ЗПП, то се као ревизијски разлог не може изјавити по члану 407. став 1. тачка 3. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Савезног завода за интелектуалну својину од 13.03.2003. године признат је патент по пријави П. 606/99 који је поднео тужилац 24.11.1999. године за проналазак под називом: "Носећи блок за зидање са отвором и покретним елементом", чији је он проналазач. Тужиоцу је признато и право првенства од 24.11.1999. године као датума подношења пријаве и признати патент је уписан у регистар патента под редним бројем .. дана 13.03.2003. године. Тужени производи и ставља у промет производе под називом "Porotherm S" блокови и "Porotherm Profi" опеке. Према налазу и миљењу судског вештака Саве Папића, тужени производи и користи код својих блокова потпуно исте - идентичне жлебовс и испупчења и исте уграђује у своје блокове за зидање са чеоним бочним странама блока, при чему је небитно што тужени негде користи један или два жлеба и један или два испупчења с обзиром на то да су жлебови и испупчења у блоку саставни део проналаска заштићеног патента бр. .., па самим тим тужени је повредио право патента број .. носиоца патента – овде тужиоца. Према налазу и миљењу Градског завода за вештачење, производи туженог "Porotherm S" блокови и "Porotherm Profi" опеке у погледу распореда и облика шупљина, испупчења и жлебова ни по чему нису идентични са: "Носећим блоком за зидање са отвором и покретним елементом" који је признат патент бр. .., осим по својој намени - за зидање зидова.

Судски вештаци Сава Папић и Братислав Виријевић из Градског завода за вештачење нису могли да усагласе своје налазе и мишљења, због чега је ангажована комисија судских вештака за област грађевинарства Грађевинског факултета Универзитета у Београду, који су у свом налазу дали мишљење да носећи блок за зидање са отвором и покретним елементом, који је патентиран патентом бр. .. има покретни елемент, док блокови за зидање „Porotherm S“ и "Porotherm Profi“ немају покретни елемент, као и да је на основу директног увида и поређења блокова и опеке „Porotherm S“ и "Porotherm Profi“ у погледу распореда и облика шупљина испупчења и жлебова, утврђено да нису идентични са: "Носећим блоком за зидање са отвором и покретним елементом", који је патентиран патентом бр. .. . Тужени не производи блокове и опеке који су у погледу распореда и облика шупљина, испупчење и жлебова идентични са: "Носећим блоком за зидање са отвором и покретним елементом", који је заштићен патент уписан у регистар патента под редним бројем .. .

На основу овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су закључили да тужени није повредио право на патент тужиоца на основу одредби чланова 7., 14., 132. и 133. Закона о патентима („Сл. гласник РС“, бр.99/2011...66/2019), с обзиром да "Носећи блок за зидање са отвором и покретним елементом" има покретни елемент, док блокови за зидање „Porotherm S“ и "Porotherm Profi“ немају покретан елемент, као и да блокови „Porotherm S“ и "Porotherm Profi“ у погледу распореда и облика шупљина, испупчења и жлебова нису идентични са блоком тужиоца, те да производ који је патентирао тужилац и производи туженог ни по чему нису идентични, осим по својој намени за зидање зидова. Код наведеног, тужилац неосновано захтева утврђење повреде свог патентног права, забрану радњи којим се оно повређује, предају производа због повреде тог права, као и објављивање пресуде у дневном листу „Политика“.

Врховни суд сматра да су одлуке нижестепених судова донете правилном применом материјалног права на утврђено чињенично стање.

Супротно наводима ревизије, правилно су нижестепени судови закључили да тужени производњом наведених блокова и опека није повредио право на патент тужиоца, јер је на основу налаза и мишљења комисије вештака Грађевинског факултета Универзитета у Београду утврђено да блокови туженог по свом конструкционом решењу не одговарају блоковима који су заштићени тужиочевим патентима број РС .. по распореду битних елемената и међусобном положају при слагању. Дакле, производи које тужена производи, нуди и ставља у промет нису израђени према заштићеном проналаску тужиоца, у смислу члана 14 став 2 тачка 1 Закона о патентима („Сл. гласник РС“, бр.99/2011...66/2019), због чега није ни дошло до повреде права патента, те тиме нема основа за пружање заштите тужиоцу у смислу чланова 132. и 133. истог Закона. Код наведеног, тужилац неосновано захтева утврђење повреде свог патентног права, забрану радњи којим се оно повређује, предају производа због повреде тог права, као и објављивање пресуде, с обзиром да је утврђено да тужени производњом наведених блокова и опека није извршио повреду тужиочевог права патената. Зато су неосновани ревизијски наводи тужиоца о погрешној примени материјалног права.

Остали ревизијски наводи свде се на оспоравање утврђеног чињеничног стања из ког разлога се ревизија не може изјавити на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни суд је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић