



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12099/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници малолетне тужиље АА из ..., коју заступа колизијски старатељ Данијел Хајдук, дипломирани психолог у Центру са социјални рад у Темерину, против тужене ББ из ..., ради заштите од насиља у породици, одлучујући о ревизији коју је изјавио ВВ, чији је пуномоћник Милина Дорић, адвокат из ..., против решења Вишег суда у Новом Саду Гж2 71/2024 од 07.11.2024. године, у седници одржаној 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија ВВ изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж2 71/2024 од 07.11.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду П2 243/23 од 28.06.2024. године утврђено је да је тужба од 13.02.2023. године малолетне тужиље коју заступа колизијски старатељ Данијел Хајдук повучена и тужиља је ослобођена обавезе плаћања судских такси.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж2 71/2024 од 07.11.2024. године, одбачена је жалба коју је изјавио ВВ против решења Основног суда у Новом Саду П2 243/2023 од 28.04.2024. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, ревизију је изјавио ВВ, побијајући га због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући процесне услове за дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 1. истог закона је прописано да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

Побијаним другостепеним решењем потврђено је првостепено решење којим је утврђено повлачење тужбе у овој правној ствари с обзиром да је колизијски старатељ малолетне тужиље АА поднеском од 10.06.2024. године изјавио да повлачи тужбу, а пуномоћник тужене се поднеском од 27.06.2024. године сагласио са повлачењем тужбе, те је применом одредбе члана 202. став 2. Закона о парничном поступку донето побијано решење. Отац малолетне тужиље ВВ, који је суду поднео ревизију против другостепеног решења, није њен законски заступник. Правноснажним решењем о привременој мери Основног суда у Новом Саду П2 1803/2021 од 24.06.2022.године малолетна тужиља је поверена мајци на самостално вршење родитељског права, а с обзиром да је мајка тужена у овом парничном поступку, мал. тужиљи је одређен колизијски старалац Данијел Хајдук, дипломирани психолог у Центру са социјални рад у Темерину.

Имајући у виду наведено Врховни суд налази да је у конкретном случају ревизија изјављена од стране неовлашћеног лица које није странка у овом поступку, нити је законски заступник малолетне тужиље, због чега је иста недозвољена на основу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

Из тог разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**