



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12866/2025
16.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Јасминке Обућина и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Крстић, адвокат из ..., против тужене „NLB Комерцијална банка“ а.д. Београд, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1589/24 од 14.05.2025. године, у седници одржаној дана 16.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1589/24 од 14.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1589/24 од 14.05.2025. године, у ставу првом изреке потврђена је пресуда Основног суда у Врању П 2279/23 од 19.09.2024. године у делу у коме се одржава на снази решење о извршњу Основног суда у Врању ИИв 117/23 од 04.05.2023. године за износ главног дуга за пружене адвокатске услуге, по рачуну бр. ../18 од 04.10.2018. године од 28.080,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.10.2018. године до коначне исплате и за трошкове извршења за износ од 10.307,73 динара. Ставом другом изреке преиначена је наведена првостепена пресуда у делу којим је одржано на снази решење о извршењу од 04.05.2023. године за износ главног дуга од 22.500,00 динара са законском затезном каматом, тако што је укинута решење о извршењу Основног суда у Врању И Ив 117/23 од 04.05.2023. године, за износ главног дуга од 22.500,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.10.2018. године до коначне исплате и у том делу је одбијен тужбени захтев тужиоца. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова поступка плати износ од 51.027,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке о трошковима до коначне исплате, док је ставом четвртим одбијен захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23) и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3) осим из члана 404. овог Закона.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Иницијални акт тужиоца у овој правној ствари поднет је 27.04.2023. године. Вредност предмета спора је 50.580,00 динара.

У конкретном случају се ради о спору мале вредности, па ревизија тужиоца није дозвољена у смислу члана 479. став 6. ЗПП. Без обзира на то што је пресуда делимично преиначена, у ком случају би по члану 403. ставу 2. тачки 2) ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке решења.

Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић