



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4543/2025
02.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Плачков, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1408/24 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 02.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1408/24 од 16.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против става 1. изреке пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1408/24 од 16.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 5519/2022 од 13.03.2024. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужбени захтев усваја. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да доврши изградњу непокретности уписане код РГЗ СКН Нови Сад 3 к.о. Буково, објекат број 1, Улица ..., површине 23 а 73 м2, саграђена на к.п. бр. ..., земљиште под зградом – објектом, јавно грађевинско земљиште укупне површине 23 а 73 м2 у делу парцеле број .. к.о. Буковац који је орјентисан ка парцели тужиоца број .. к.о. Буково, односно ка тремеђи парцела број .., .. и .., све у к.о. Буково, на тај начин што ће извести земљане радове на припреми израде прилаза, изградити нове одводне канале атмосферске воде са улице ... и то из оба правца, изградити потпорни зид паралелно са Улицом ... који ће подупирати асфалтни коловоз Улице ..., изградити бетонски или асфалтни завршни слој прилаза од коловоза Улице ... до парцеле број .. к.о. Буково, тако да тужилац има безбедан пешачки и колски прилаз својој непокретности, парцели број .. к.о. Буково. Ставом трећим изреке изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 271.600,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 1408/24 од 16.01.2025. године, ставом првим изреке, жалбу туженог делимично усвојио а делимично одбио па је пресуду Основног суда у Новом Саду П 5519/22 од 13.03.2024. године, преиначио у

делу одлуке о трошковима парничног поступка тако што је туженог обавезао да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка са досуђеног износа од 271.600,00 динара у сниженом износу од 258.100,00 динара, док је у преосталом делу првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је чинидба – обавезивање туженог да изведе радове који су потребни да би се тужиоцу омогућио прилаз до његове некретнине, к.п. бр. .. к.о. Буковац. Побижана пресуда којом је тужбени захтев тужиоца усвојен заснована је на утврђеном чињеничном стању да је тужени, преко дела парцеле .. к.о. Буковац изградио асфалтирану улицу тако што је иста уздигнута од преосталог дела те парцеле која се граничи са парцелама .. и .., па је, због атмосферских вода које се сливају ка парцели тужиоца низ парцелу .., тужиоцу онемогућено да приђе својој парцели, а заснована је на примени одредбе члана 3. став 2. Закона о основама својинско правних односа и одредбе члана 20. став 1. тачка 3. Закона о локалној самоуправи, у вези одредбе члана 156. Закона о облигационим односима. Тужени у ревизији указује на погрешну примену материјалног права, међутим, за примену института посебне ревизије није од значаја свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења, што овде није случај. У смислу потребе уједначавања судске праксе, тужени уз ревизију није доставио другачије одлуке судова донете у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради чинидбе тужилац је поднео 30.01.2019. године, а вредност предмета спора је 600.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор који се односи на неновчано потраживање у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић