



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1021/2025**  
**17.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Славољуба Јоцића, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Тање Савић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К бр.725/2022 од 25.11.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.110/25 од 23.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 17. септембра 2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Славољуба Јоцића - адвоката Тање Савић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К бр.725/2022 од 25.11.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.110/25 од 23.05.2025. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу К бр.725/2022 од 25.11.2024. године окривљени Славољуб Јоцић оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од три године и осам месеци, у коју казну му је урчаунато време проведено у притвору од 12.05.2021. године до 27.05.2021. године.

Истом пресудом, на основу члана 297. став 5. у вези члана 86. КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три године.

На основу одредаба чланова 261, 262. и 264. ЗКП, окривљени је обавезан да надокнади трошкове кривичног поступка и паушала, ближе наведене у изреци првостепене пресуде.

На основу члана 258. став 4. ЗКП оштећена АА, мајка покојног малолетног ББ, упућена је на парнични поступак, ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.110/25 од 23.05.2025. године усвајањем жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу, пресуда Основног суда у Нишу К бр.725/2022 од 25.11.2024. године преиначена је у погледу одлуке о казни, тако што је окривљени Славољуб Јоцић због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика осуђен на казну затвора у трајању од четири године и шест месеци, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 12.05.2021. године до 27.05.2021. године, док су одбијене као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Славољуба Јоцића - адвокат Тања Савић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, не наводећи конкретно о којој повреди закона се ради, са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде, а предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у поступку пред првостепеним и пред апелационим (другостепеним) судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног, као разлог за подношење захтева истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, не наводећи конкретно о којој повреди се ради, а у образложењу захтева указује на повреду одредаба члана 395. ЗКП истицањем да је суд у току поступка одбио да се саслушају сведоци одбране, те да одреди ново саобраћајно вештачење, као и да се изведе реконструкција догађаја, при чему није дао разлоге о одбијању извођења ових доказа. Захтевом се указује и на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду члана 440. ЗКП указивањем да је у конкретном случају остало неутврђено како је дошло до смртоносног прегажења детета, односно да ли су повреде код малолетног ББ настале када се комби кретао напред, односно приликом примарног контакта, или приликом секундарног контакта са возилом, када је возило окривљеног кренуло уназад, уз сопствени закључак да окривљени није имао могућност да уочи

малолетног оштећног који је „представљао потпуно непредвидиву препреку“. Поред тога, у поднетом захтеву бранилац указује на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП истицањем да је другостепени суд погрешно применио закон када је преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о казни, јер према ставу браниоца није утврђена ниједна отежавајућа околност на страни окривљеног, док са друге стране другостепени суд није ценио ни једну од утврђених олакшавајућих околности.

Како, дакле, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости не наводи ниједну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, због којих је дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, већ указује на повреду одредаба члана 395, 440. и 441. ЗКП, које не представљају законом прописане разлоге за подношење захтева за заштиту законитости окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић