



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18520/2024
12.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Милан Милић, адвокат из ..., против противника предлагача „Инфраструктура железнице Србије“ Београд, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 124/24 од 02.06.2024. године, у седници одржаној дана 12.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж 124/24 од 02.06.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж 124/24 од 02.06.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врбаса Р1 150/21 од 03.11.2023. године, ставом првим изреке, одређена је накнада у новцу за експроприсану непокретност из листа непокретности број .. к.о. Врбас, парцела број .. њива 1. класе површине 377м², раније у власништву ББ са обимом удела 1/2 и ВВ са обимом удела 1/2, чији је правни следбеник предлагач АА, а која је експроприсана правноснажним решењем о експропријацији Општинске управе општине Врбас – Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент број 465-63/2020-IV/05 од 28.07.2021. године, у циљу реконструкције модернизације и изградње двоколосечне пруге Београд- Нови Сад - Суботица- државна граница (Келебија). Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати новчану накнаду за наведену експроприсану непокретност парцелу број .. к.о. Врбас у износу од 670.292,73 динара са законском затезном каматом од 03.11.2023. године, до исплате. Ставом трећим изреке, одређена је накнада у новцу за експроприсану непокретност из листа непокретности број .. к.о. Врбас, парцела број .. њива 1. класе површине 1013 м², раније у власништву ББ са обимом удела 1/2 и ВВ са обимом удела 1/2, чији је правни следбеник предлагач АА, а која је експроприсана правноснажним решењем о

експропријацији Општинске управе општине Врбас – Одељења за урбанизам, стамбене послове, заштиту животне средине и енергетски менаџмент број 465-63/2020-IV/05 од 28.07.2021. године, по захтеву странке, на основу налаза и мишљења судског вештака ангажованог на основу закључка наведеног одељења број 465-63/2020-IV/05 26.07.2021. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу исплати новчану накнаду за наведену експроприсану непокретност парцелу број .. к.о. Врбас у износу од 279.424,67 динара са законском затезном каматом од 03.11.2023. године, до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове парничног поступка у износу од 93.937,50 динара, са законском затезном каматом, почев од дана извршности пресуде до исплате.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж 124/24 од 02.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђена првостепена пресуда у побијаном делу (став 5. и 6. изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној, Врховни суд налази да не постоје разлози предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о експропријацији и Закона о планирању и изградњи, цитираних у образложењу нижестепених решења, одређена је накнада за катастарску парцелу број ..., експроприсану решењем од 28.07.2021. године, по захтеву предлагача, и обавезан је противник предлагача као корисник експропријације да предлагачу исплати тржишну вредност експроприсане кат. парцеле, у износу утврђеном на основу налаза и мишљења судског вештака из области пољопривреде, у складу са стварним статусом земљишта као пољопривредног земљишта. Ово због тога што предметна парцела број ..., није обухваћена Просторним планом за подручје посебне намене инфраструктурног коридора железничке пруге Београд- Нови Сад – Суботица - државна граница (Келебија), и за чију експропријацију није утврђен јавни интерес.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да је побијана пресуда у складу са праксом ревизијског суда и правним схватањем израженим у одлукама Врховног касационог суда и Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним тужбеним захтевима, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, у ситуацији када планским документом није извршена промена намене земљишта из пољопривредног у грађевинско земљиште. Ревизијом се не указује на другачије одлуке овог суда и нижестепених судова, и у конкретном случају правилна примена права, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем

правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Списи предмета Одељења за урбанизам и просторно планирање, стмбено-комуналне послове и заштиту животне средине Општине Врбас достављени су суду ради одређивања накнаде 30.11.2021. године. Вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке је 279.424,67 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажног решења не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по срењем курсу НБС на дан покретања поступка, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 1. и 2. ЗПП и чланова 27. став 2. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**