



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 379/2025
05.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду 9К.бр.884/2025 од 30.10.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 05.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ.бр.2976/24, КТО.бр.538/25 од 03.06.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Ужицу.

Образложење

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог КТ.бр.2976/24, КТО.бр.538/25 од 03.06.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду предлог 9К.бр.884/2025 од 30.10.2025. године да се, у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности и економичности, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Ужицу, налазећи да ће се пред тим судом поступак брже окончати и смањити трошкови истог.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Ужицу. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду Ужицу, у улици ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 63) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Ужицу, те имајући при томе у виду тешко здравствено стање окривљеног који је на главни претрес принудно доведен од стране ПУ у Ужицу, а што је и констатовано на записнику о главном претресу од 28.10.2025. године од стране судије да окривљени кашље крв и да видно лоше физички изгледа, при чему је окривљени изјавио да није био у могућности да прими позиве пошто је тешко болестан и шест месеци је био у болници јер има тумор на кичми и метастазе на нози, као и имајући у виду да је заступник Првог основног јавног тужилаштва у Београду на наведеном записнику о главном претресу предложио да се предмет делегира Основном суду у Ужицу и навео је да повлачи предлог да се ББ и ВВ непосредно испитају на главном претресу у својству сведока и да предлаже да се уколико дође до делегације њихови искази дати у Првом основном јавном тужилаштву у Београду прочитају, будући да је окривљени изјавио да жели да призна кривично дело и да заврши са овим кривичним поступком, при чему се у списима предмета налазе писани докази чије је читање у доказном поступку предложено од стране јавног тужиоца. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Ужицу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 63) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић