



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4524/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Надежде Видић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Радуле Перовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које заступа Слободан Сврзић, адвокат из ..., ради поништаја уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3444/23 од 20.09.2023. године, у седници одржаној 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3444/23 од 20.09.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3444/23 од 20.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П 1492/22 од 26.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се поништи уговор о купопродаји непокретности закључен између првотуженог ББ, као продавца и друготуженог ВВ, као купца, потврђен код јавног бележника Александра Мркаљевића у ... под Опу 77-2016 од 27.01.2016. године којим уговором је првотужени продао друготуженом кп. бр. ... њива четврте класе, потес ..., површине 98,41 ар, уписану у лист непокретности број ... КО ... по цени од 590.460,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се утврди да има право прече куповине кп. ... КО ..., под истим условима наведеним у уговору о купопродаји непокретности Опу 77-2016 од 27.01.2016. године потврђено код јавног бележника Александра Мркаљевића у Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе првотужени да са тужиоцем закључи уговор о купопродаји кп. ... њива четврте класе, потес ..., површине 98,41 ар, пл. бр. ... КО ..., под истим условима као и уговор о купопродаји непокретности Опу 77-2016 дана 27.01.2016. године у року од 15 дана по пријему пресуде, ако то не учини у остављеном року да пресуда служи као основ и као подобна исправа за упис права својине тужиоца на кп. ... њива четврте класе, потес ..., површине 98,41 ар, уписана у лист непокретности број ... КО ..., што су тужени дужни да признају и трпе да тужилац по основу пресуде изврши упис права својине на наведеној парцели, а тужени ВВ овлашћен је да по правноснажности пресуде из депозита Основног суда у Смедереву прими на име повраћаја исплаћене купопродајне цене износ од 590.460,00 динара уплаћен дана 21.12.2016. године. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да му тужени у року од 15 дана од дана пријема пресуде преда у

несметану државину кп. бр. ... КО Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове поступка у износу од 150.705,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3444/23 од 20.09.2023. године, потврђена је пресуда Основног суда у Смедереву П 1492/22 од 26.12.2022. године, а жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је заштита права прече куповине – парцеле која се граничи са парцелом тужиоца а која је продата друготуженом без претходне понуде тужиоцу. Према оцени нижестепених судова и утврђеном чињеничном стању тужилац није испунио услове у смислу усвајања тужбеног захтева јер није презентирао доказ о тржишној цени парцеле. Како одлука у споровима са оваквим тужбеним захтевом зависи од утврђеног чињеничног стања, то одлуке нижестепених судова којима је евентуално другачије одлучено о истом правном питању, не представљају и различито поступање суда у истој правној ствари. Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој ствари поднета је 21.12.2018. године, а вредност предмета спора је 590.460,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, то је Врховни суд, применом члана 403. став 3. ЗПП, нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић