



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 9/2025
10.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ.бр.100/25 од 18.07.2025. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-116Прж.бр.29097/24 од 17.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва ПТЗ.бр.100/25 од 18.07.2025. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-116Прж.бр.29097/24 од 17.12.2024. године, тако што Врховни суд, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, према окривљеном АА због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године окривљени АА је оглашен одговорним због извршења прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен је на новчану казну у износу од 10.000,00 (десетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће сходно члану 315. Закона о прекршајима посебним решењем одредити на који начин ће се извршити неплаћена новчана казна. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати

паушални износ од 2.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-116Прж.бр.29097/24 од 17.12.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и потврђена је пресуда Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године.

Против наведених правноснажних пресуда јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.100/25 од 18.07.2025. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине правноснажне пресуде Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-116Прж.бр.29097/24 од 17.12.2024. године и списе предмета врати суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА – адвокату Владимиру Раичевићу, те је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

По налажењу Врховног суда, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да су нижестепени прекршајни судови доношењем побијаних нижестепених пресуда учинили битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима. Ово имајући у виду да о одлучној чињеници везано за уредно достављање окривљеном АА позива број 220-1-2479/23 од 21.06.2023. године од стране МУП-а РС ПУ у Краљеву СПИ Краљево, да као власник возила у року од 8 дана од дана пријема позива да потпуне и тачне податке о идентитету лица коме је омогућено управљање његовим возилом дана 17.06.2023. године у 13,01 час у Краљеву, а које уредно достављање позива је предуслов за постојање одговорности окривљеног за прекршај из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који је окривљени оглашен одговорним, постоји знатна противречност између онога што се у разлозима нижестепених прекршајних одлука наводи о садржини исправа и самих тих исправа, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке нижестепених прекршајних судова.

Наиме, из списка предмета произилази да је окривљеном АА, као власнику возила, упућен позив МУП-а РС ПУ у Краљеву СПИ Краљево број 220-1-2479/23 од дана 21.06.2023. године да достави податке о идентитету лица коме је омогућио управљање

његовим возилом и доказ на основу кога се то на неспоран начин може утврдити, те да је наведени позив послат у коверти „S7“ на адресу АА, улица ... број .., 36000 Краљево, а на којој коверти је од стране достављача написано да је достава покушана дана 10.07.2023. године у 10,15 часова и дана 11.07.2023. године у 10,05 часова, као и да је остављен извештај да прималац може да преузме пошиљку. Надаље, из списка предмета произилази да је окривљени приликом његовог саслушања дана 08.08.2024. године оспорио наводе поднетог захтева за покретање прекршајног поступка, истичући да позив МУП-а РС СПИ Краљево није примио, из ког разлога се на исти није ни могао одазвати и да је од 2018. године његово пријављено пребивалиште на адреси Матарушка Бања, улица ... број .. У списима предмета се налази извод из Правосудно-информационог система Министарства правде Републике Србије из кога произилази да је пријављено пребивалиште окривљеног општина Краљево, место Матарушка Бања, улица ... број .. и то почев од 15.09.2017. године, а ова адреса је наведена и у изводу из регистрационог листа за возило окривљеног.

Првостепени прекршајни суд је у образложењу првостепене пресуде навео да се из списка предмета и то извода ПИС-а утврђује, да је пребивалиште окривљеног у време извршења прекршаја идентично са пребивалиштем које је наведено у захтеву за покретање прекршајног поступка – Матарушка Бања, улица ... број .., те да из достављене коверте „S7“ произилази да је достављач покушао доставу позива СПИ Краљево окривљеном на адресу из поднетог захтева дана 10.07.2023. године у 10,15 часова и да је поново покушао доставу у року од 24 часа и то наредног дана 11.07.2023. године у 10,03 часова, тако да се сматра да је позив СПИ Краљево окривљеном уредно достављен према правилима која су прописана Законом о општем управном поступку.

Другостепени прекршајни суд је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене прекршајне пресуде, у образложењу другостепене пресуде навео да увидом у списе предмета произилази да је првостепени суд правилно утврдио да је окривљеном позив СПИ Краљево уредно уручен на адресу његовог пребивалишта из поднетог захтева за покретање прекршајног поступка - улица ... број .., Краљево која се налази у списима предмета и то сагласно члану 75. Закона о општем управном поступку, при чему је у загради назначено Матарушка Бања која је само градско насеље града Краљева.

Имајући у виду да из списка предмета произилази да је окривљеном АА достава позива МУП-а РС ПУ Краљево СПИ Краљево број 220-1-2479/23 од 21.06.2023. године покушана на адресу 36000 Краљево, улица ... број .. (при чему на коверти „S7“ нигде у загради није назначено Матарушка Бања), а не на адресу пријављеног пребивалишта окривљеног 36201 Матарушка Бања, улица ... број .. Краљево, као и да улица ... постоји у оба ова насељена места која имају различите поштанске бројеве, те имајући при томе у виду разлоге који су наведени у образложењима побијаних нижестепених пресуда у вези са достављањем наведеног позива окривљеном, то, по налажењу Врховног суда, о одлучној чињеници везано за уредно достављање окривљеном АА позива од стране МУП-а РС ПУ Краљево СПИ Краљево, да као власник возила у року од 8 дана од дана пријема позива, да потпуне и тачне податке о идентитету лица коме је омогућено управљање

његовим возилом дана 17.06.2023. године у 13,01 час у Краљеву, а које уредно достављање позива је предуслов за постојање одговорности окривљеног за прекршај из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који је окривљени оглашен одговорним, постоји знатна противречност између онога што се у разлозима нижестепених прекршајних одлука наводи о садржини исправа и самих тих исправа, а што је утицало на доношење законите и правилне одлуке нижестепених прекршајних судова, па се стога основано захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да је доношењем нижестепених прекршајних пресуда учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, која је утицала на доношење законитих и правилних одлука нижестепених прекршајних судова, побијане нижестепене пресуде би у конкретном случају требало укинути и предмет вратити првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана је прописано да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, те како је окривљени АА оглашен одговорним за прекршај из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима који је учињен дана 27.07.2023. године, то је, сходно одредби члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом дана 27.07.2025. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, па како је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гоњења окривљеног за предметни прекршај, то је укидање нижестепених прекршајних пресуда беспредметно, те се по правилној примени права прекршајни поступак мора обуставити.

Следствено напред наведеном, Врховни суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и преиначио правноснажне пресуде Прекршајног суда у Краљеву 2Пр.бр.9876/23 од 27.11.2024. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-116Прж.бр.29097/24 од 17.12.2024. године, тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић