



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 372/2025
23.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Ђурица и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Мирко Ракић, адвокат у ..., против тужене Општине Кучево, коју заступа Општинско правобранилаштво општине Кучево, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 705/2024 од 24.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 23.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 705/2024 од 24.07.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 705/2024 од 24.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, судска јединица у Кучеву П-267/2024 од 08.05.2024. године, ставом првим изреке обавезује се тужена Општина Кучево да тужиоцу АА из ... на име имовинске штете исплати износ од 3.070,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе, па до коначне исплате. Ставом другим изреке одбија се као неоснован део тужбеног захтева којим је тражено да тужена исплати тужиоцу износ од још 690,00 динара на име имовинске штете, са законском затезном каматом почев од дана подношена тужбе, па до коначне исплате. Ставом трећим изреке обавезује се тужена Општина Кучево да тужиоцу АА из ..., на име накнаде неимовинске штете због претрпљеног бола, исплати износ од 100.000,00 динара, а због претрпљеног страха износ од 200.000,00 динара. Ставом четвртим изреке одбија се као неоснован део тужбеног захтева којим је тражено да тужена на име накнаде неимовинске штете због претрпљеног страха исплати тужиоцу износ од још 20.000,00 динара. Ставом петим изреке обавезује се тужена да на име трошкова парничног поступка исплати износ од 163.494,87 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности ове пресуде, па до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 705/2024 од 24.07.2024. године, делимично је одбијена жалба тужене и потврђена је првостепена пресуда у ставу првом

изреке и делу става трећег изреке, којим је обавезана тужена да тужиоцу накнади нематеријалну штету због претрпљеног бола у износу од 100.000,00 динара и због претрпљеног страха у износу од 150.000,00 динара. Делимично је усвојена жалба тужене, па је преиначена првостепена пресуда у преосталом делу става трећег и петог изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да му на име накнаде штете због претрпљеног страха исплати износ од још 50.000,00 динара, и обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 151.238,87 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде благовремену ревизију изјављује тужена због погрешне примене материјалног права, позивом на одредбу члана 404. ЗПП-а.

Чланом 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) је прописано да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући у складу са цитираном одредбом закона, Врховни суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији тужене.

Нижестепени судови су утврдили је дана 29.10.2022. године у Кучеву, испред хотела Рудник, тужиоца напао чопор паса који га је изуједао и нанео повреде ближе описане у образложењу првостепене пресуде. Вештачењем су утврђени интензитет и дужина трајања претрпљеног бола и страха, као и висина материјалних трошкова које је тужилац сносио поводом наведеног догађаја, па су на име накнаде материјалне и нематеријалне штете тужиоцу досуђени новчани износи као у изреци другостепене пресуде.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване нижестепене пресуде, Врховни суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Нижестепени судови су применили релевантне норме Закона о облигационим односима којима је регулисано проузроковање штете као извор облигације, па су закључили да је тужена одговорна за штету коју је претрпео тужилац по врсти и обиму која је досуђена правноснажном другостепеном пресудом. Ревидент оспорава материјалноправне закључке нижестепених судови који су од утицаја на висину досуђене нематеријалне штете, указујући да је накнада досуђена превисоко, али према оцени Врховног суда, досуђење нематеријалне штете зависи од конкретног случаја и утврђених чињеница, па стога нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. У ревизији се не указује на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, а није ни потребно ново тумачење права.

На основу наведеног, применом члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је дана 08.12.2022. године, а вредност предмета спора је 323.760,00 динара.

Према члану 468. став 1. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија тужене није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић