



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2387/2025
13.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Ирене Вуковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Марија Бенка и Мирослав Бенка адвокати из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Милошевић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 769/24 од 07.08.2024. године, у седници одржаној 13.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 769/24 од 07.08.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 769/24 од 07.08.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 769/24 од 07.08.2024. године, ставом првим изреке, преиначено је решење Основног суда у Панчеву, Судска јединица у Ковачици П 769/23 од 14.12.2023. године у ставу првом, другом и трећем изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужени извршио сметање државине тужиоца на тај начин што је у јесен 2016. године одузео посед парцеле бр. .. старе луки, њива 4. класе од 57 ара 55 м2, парцеле бр. .. њива 4. класе од 01 ха 15 ара 09 м2 уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., парцеле бр. .. ливаде њива 4. класе од 93 ара 30 м2 уписане у лист непокретности бр. .. КО ..., које је узорао, као и парцеле бр. .. велике ливаде њиве 5. класе од 66 ара 89 м2 уписане у лист непокретности бр. .. КО ... коју је узорао и засејао пшеницом и тиме га спречио да као непосредни држалац врши фактичку власт на овим парцелама независно од његове воље, те да се наложи туженом да му врати одузети посед – државину и да се одреди забрана даљег узнемиравања, сметања и одузимања државине ових парцела. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке решења Основног суда у Панчеву, Судска јединица у Ковачици П 769/23 од 14.12.2023. године тако што је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 359.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове жалбеног поступка од 53.300,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и

погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС“, број 72/11...10/23, у даљем тексту: ЗПП), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о основама својинскоправних односа, који се примењује на тужбене захтеве у овој врсти спора. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку. Зато у овом случају не постоји потреба за новим тумачењем права или за уједначавањем судске праксе, нити потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана. Битна повреда одредаба парничног поступка, на коју ревизија указује, није разлог због кога се може изјавити посебна ревизија. На основу члана 404. ЗПП ревизија се може изјавити само због погрешне примене материјалног права, а дозволити ако је испуњен и један од прописаних разлога који оправдава њену изузетност.

Због изнетог, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 452. став 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Побијано другостепено решење донето је у парници због сметања државине у ком поступку је ревизија искључена. Како према одредби члана 452. став 5. ЗПП у спору за сметање државине ревизија није дозвољена, то није дозвољена ревизија ни по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**