



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25172/2024
16.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца сада пок. АА из ..., кога заступа Владимир Мишковић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији Владимира Мишковића адвоката из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9978/2024 од 11.07.2024. године, у седници одржаној 16.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија Владимира Мишковића адвоката из Београда, изјављена у име покојног АА из ... против решења Вишег суда у Београду Гж 9978/2024 од 11.07.2024. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 26709/20 од 08.12.2023. године, ставом првим изреке, прекинут је поступак у овој правној ствари због смрти тужиоца АА из Ставом другим изреке, одбијен је предлог за наставак поступка.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 9978/2024 од 11.07.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепеног решења ревизију је изјавио Владимир Мишковић адвокат из Београда, као пуномоћник сада покојног АА из ..., због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11 ... 18/20 и 10/23), у вези са чланом 420 ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према одредбама Закона парничном поступку, смрт странке представља разлог због којег се утврђује прекид поступка (чл. 222. тачка 1.). Прекидом поступка престају да теку сви рокови одређени за вршење парничних радњи, суд не може да предузима никакве радње у поступку док траје прекид. Одредбом члана 225. ставом 1. ЗПП прописано је да поступак који је прекинут из разлога наведених у члану 222. тачка 1. до 5. тог Закона, наставиће се када наследник или старалац заоставштине, нови законски заступник, стечајни управник или правни следбеници правног лица преузму поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине. Ставом 4. истог члана прописано је да рокови који су услед прекида поступка престали да теку, почињу да теку за странку испочетка од дана када јој суд достави решење о настављању поступка.

Одредбама истог процесног закона, предвиђено је да странка издаје пуномоћје у писаном облику, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје. Суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање (чланови 90. и 91. став 1.), а смрт физичког лица има за последицу и престанак пуномоћја (члан 93. став 1. ЗПП).

Према одредби члана 85. став 6. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољен ако ју је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

У конкретном случају, у првостепеном поступку тужиоца АА је заступао Владимир Мишковић адвокат из ..., по приложеном пуномоћју од 03.07.2020. године. Поднеском тог адвоката од 25.09.2023. године, суд је обавештен да је тужилац преминуо и уз поднесак је достављен извод из регистра умрлих од 11.07.2023. године и решење о наслеђивању од 11.09.2023. године којим је оглашен за наследника син оставиоца ББ из Истим поднеском као тужилац у овој правној ствари, означен је ББ, као правни следбеник иза пок. АА за кога у прилогу тог поднеска није достављено пуномоћје. Решењем Првог основног суда у Београду П 26709/20 од 08.12.2023. године, ставом првим изреке, прекинут је поступак у овој правној ствари због смрти тужиоца АА из Ставом другим изреке тог решења, одбијен је предлог за наставак поступка, у ком делу је побијаним другостепеним решењем одбијена жалба и потврђено првостепено решење.

Тужилац АА из ... је преминуо у току парнице дана ..2022. године. Против другостепене одлуке ревизију је изјавио Владимир Мишковић адвокат из ..., као пуномоћник сада покојног тужиоца, а коме је овлашћење за заступање и подношење ванредног правног лека престало због смрти властодавца, на основу когентне одредбе члана члан 93. став 1. ЗПП. Због тога је у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, недозвољена ревизија коју је у име умрлог властодавца изјавио адвокат као његов пуномоћник, при том имајући у виду да исти адвокат у овој парници нема пуномоћје за заступање правног следбеника пок. АА. С обзиром на то да је ревизију поднело неовлашћено лице, нема законских услова ни за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 413 ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**