



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 350/2025
23.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Краљеву К 347/25 од 08.10.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 23.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Краљеву К 347/25 од 08.10.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ, поднетој дана 04.09.2025. године, преко пуномоћника, адвоката Љиљане Милојевић, одреди други стварно надлежан суд, и то Основни суд у Новом Пазару.

Образложење

Приватни тужилац Предраг Божовић поднео је преко пуномоћника, адвоката Љиљане Милојевић дана 04.09.2025. године Основном суду у Краљеву, приватну кривичну тужбу против окривљеног АА, стављајући му на терет кривично дело увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Краљеву је Врховном суду доставио предлог К 347/25 од 08.10.2025. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди други стварно надлежан суд, конкретно Основни суд у Новом Пазару. У вези са тим у предлогу се наводи да је према члану 17. Кривичног законика кривично дело извршено тамо где је радња учињена или где је наступила последица кривичног дела, док је према одредби члана 23. ЗКП месно надлежан суд на чијем подручју је дело извршено, али и суд где окривљени има пребивалиште. Како у конкретном случају окривљени има пребивалиште у месту ..., Општина Нови Пазар, а у оптужном акту је само предложено да се на главном претресу, поред саслушања окривљеног и испитивања приватног тужиоца у својству сведока, прочитају писани докази који се налазе у списима, то сматра да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Пазару и поред тога што је

последица кривичног дела, према чињеничном опису оптужног акта, наступила у Краљеву.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Краљеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оци Врховног суда, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Краљеву, нису очигледни и довољни разлози за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Новом Пазару, пре свега из разлога што је последица кривичног дела наступила у Краљеву, где је приватни тужилац сазнао за увреду и где исти има пребивалиште, те имајући у виду да се с обзиром на наведено, током поступка може појавити потреба за извођењем других доказа, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај.

Како наводи предлога и подаци у списима предмета не упућују на постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности са Основног суда у Краљеву на Основни суд у Новом Пазару, то је Врховни суд применом наведене законске одредбе одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић