



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1310/2025
04.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Владимира Путника, поднетом против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр. 175/25 од 23.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.11.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Владимира Путника, поднет против правноснажног решења Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр. 175/25 од 23.09.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр. 175/25 од 23.09.2025. године одбачена је жалба адвоката Владимира Путника браниоца по службеној дужности окривљеног АА изјављена против решења МУП РС ДП ПУ за Град Београд ПС Чукарица КУ бр. 2375/25 од 22.09.2025. године о задржавању окривљеног АА због кривичног дела прогањање из члана 138а КЗ, која је предата електронским путем Другом основном суду у Београду дана 22.09.2025. године у 15,03 часова и судији за претходни поступак дана 23.09.2025. године у 07,30 часова, као неуредна.

Против решења Другог основног суда у Београду Кпп-Д.бр. 175/25 од 23.09.2025. године захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац по службеној дужности окривљеног АА – адвокат Владимир Путник „из разлога прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗПП, а у вези члана 438. став 1. ЗКП. Одбрана као разлог за подношење захтева истиче и разлоге из члана 485. став 1. ЗПП, будући да је закон очигледно повређен на штету окривљеног...“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијано решење укине и предмет врати Другом основном суду у Београду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажним решењем против којег је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Захтев за заштиту законитости сходно одредби члана 484. ЗКП мора садржати разлог за подношење (члан 485. став 1.), док су одредбом члана 485. став 4. ЗКП таксативно набројане повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом, а које представљају разлоге из којих овлашћено лице (члан 483. ЗКП) може поднети захтев за заштиту законитости – члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3 и 4. ЗКП.

Одредбом члана 489. став 1. ЗКП прописано је да Врховни суд испитује правноснажну одлуку или поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1.) дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног не означава ниједну повреду закона због које је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца, већ у захтеву означава и образлаже повреду закона из члана 294. став 3. ЗКП.

Како повреда закона из члана 294. став 3. ЗКП не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд поднети захтев за заштиту законитости оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић