



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2424/2024
14.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Димитар Иванов, адвокат из ..., против тужене „Хеба“ а.д. Бујановац, коју заступа Данило Дозет, адвокат из ..., ради уплате премије за добровољно пензијско осигурање, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1112/13 од 16.05.2013. године, у седници већа одржаној 14.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1112/13 од 16.05.2013. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању, Судска јединица Бујановац П1 522/11 од 22.01.2023. године, ставом првим изреке обавезана је тужена да тужиоцу уплати премију за добровољно пензијско осигурање код Друштва за управљање добровољним пензијским фондом „Дунав“ а.д. Београд у корист тужиоца у износу од 174.580,65 динара, за период од 09.12.2005. године до 14.01.2011. године. Ставом другим изреке, наложено је туженој да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 91.584,00 динара са законском затезном каматом почев од 22.01.2023. године, као дана пресуђења, до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1112/13 од 16.05.2013. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Врању, Судска јединица у Бујановцу П1 522/11 од 22.01.2013. године у ставу првом и у делу става другог изреке, у односу на досуђене трошкове парничног поступка од 91.584,00 динара, као и у односу на досуђену законску затезну камату на износ трошкова поступка од 65.000,00 динара, почев од 22.01.2013. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става другог изреке, тако што је део тужбеног захтева тужиоца за исплату законске затезне камате на износ од 26.584,00 динара, досуђен на име таксе за тужбу и одлуку, одбија као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене

материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. ЗПП.

Међутим, како је тужба у овом предмету поднета 20.06.2011. године, пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године), на ревизијски поступак примењују се одредбе ранијег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09), осим у погледу ревизијског цензуса.

Решењем Р4 409/2024 од 22.08.2024. године, Апелациони суд у Нишу није предложио Врховном суду одлучивање о изјављеној ревизији, на основу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 – у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС....10/23), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, кад је по оцени Врховног суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Из одредбе члана 395. ЗПП, произлази да Врховни суд одлучује о изузетној ревизији само под условом да такво одлучивање предложи апелациони суд, након оцене допуштености ове ревизије из неког од наведених разлога.

У конкретном случају, решењем Апелационог суда у Нишу није предложено одлучивање о ревизији туженог као о изузетној ревизији, а вредност предмета спора од 174.580,65 динара очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије (члан 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку - „Службени гласник Републике Србије“, број 55/14), због чега је применом члана 404. раније важећег Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**