



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3116/2025
31.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Новаковић, адвокат из ..., против тужене Градске општине Савски Венац и Града Београда, које заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене општине Савски венац, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 782/25 од 27.03.2025. године, у седници одржаној дана 31.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене Градске општине Савски венац, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 782/25 од 27.03.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2600/24 од 14.10.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и обавезани тужени да тужиљи на име накнаде штете због изгубљене зараде за период од 01.01.2020. године до 23.09.2022. године солидарно плате појединачно опредељене новчане износе са затезном каматом као у садржају тог става. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да на име и за рачун тужиље на износе досуђене ставом првим изреке за период од 01.01.2020. до 24.09.2022. године солидарно обрачунају и плате доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање и доприносе за незапосленост Националној служби за запошљавање, према стопама важећим на дан уплате. Ставом трећим изреке обавезани су тужени да тужиљи солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 258.857,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 782/25 од 27.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужених и тужене за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена општина Савски венац је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права с тим што је предложила да се о ревизији одлучи у смислу одредбе члана 403. став 2. ЗПП.

Тужиља је поднела одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 29.12.2022. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 1.510.047,74 динара. Овај износ, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, представља динарску противвредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд, применом члана 403. став 3. ЗПП, нашао да је ревизија првотужене недозвољена.

На основу изложеног, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни суд је одбио на основу члана 154. став 1. ЗПП-а захтев тужиле на накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром на то да нису били нужни за вођење ова парнице.

На основу изложеног, Врховни суд је на основу члана 165. став 1. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**