



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 930/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Небојше Николића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 434/23 од 24.02.2025. године и Основног суда у Параћину Кв 64/25 од 24.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Небојше Николића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 434/23 од 24.02.2025. године и Основног суда у Параћину Кв 64/25 од 24.03.2025. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 434/23 од 24.02.2025. године одбијен је у целости као неоснован „захтев за исплату додатних трошкова адвоката Небојше Николића поднет дана 20.02.2025. године“.

Решењем Основног суда у Параћину Кв 64/25 од 24.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба адвоката Небојше Николића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 434/23 од 24.02.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Небојша Николић, због „повреде материјалног права: примене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката-Тарифни број 18“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења преиначи у смислу навода захтева или укине и предмет врати на поновно одлучивање јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Параћину или Основном суду у Параћину.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Небојше Николића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Небојша Николић, у погледу сопствених трошкова које је имао као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић