



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 952/2025
07.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адвоката Тодора Крстића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пироту 3Кв.бр. 100/25 од 14.03.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж2.бр. 71/25 од 20.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Тодора Крстића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пироту 3Кв.бр. 100/25 од 14.03.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж2.бр. 71/25 од 20.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту 3Кв.бр. 100/25 од 14.03.2025. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Тодора Крстића, да се окривљеном врате предмети и то моторна тестера марке „Jonseret cs 2165“, моторна тестера „Jonseret“ црвене боје, брусница „Walter“ црвене боје, акумулатор 100 Ах и брусница зелене боје, а који су од окривљеног привремено одузети и враћени оштећеном ББ потврдама Полицијске управе у Пироту, током трајања кривичног поступка окончаног пресудом Основног суда у Пироту 4К.бр. 125/21 од 11.07.2024. године.

Решењем Вишег суда у Пироту Кж2.бр. 71/25 од 20.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Тодора Крстића, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног адвокат Тодор Крстић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 7), члана 439. тачка 3) и члана 441. став 3. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости, побијана решења укине и списе предмета врати првостепеном или другостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

У поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац наводи да су побијаним решењима учињене повреде закона из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, члана 439. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 441. став 3. ЗКП, које повреде представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека. Међутим, приликом образлагања овако означених повреда бранилац наводи да су предмети одузети од стране полиције без одобрења и налога суда и потом без обавештавања тужилаштва или суда исти предмети су враћени оштећеном лицу пре правноснажног окончања поступка, при чему су се одузети предмети, по наводима браниоца, морали вратити лицу од кога су одузети, с обзиром да у пресуди Основног суда у Пироту 4К.бр. 125/21 од 11.07.2024. године, која је преиначена пресудом Вишег суда у Пироту Кж1. бр. 87/24 од 03.12.2024. године, нема одлуке о трајном одузимању привремено одузетих предмета од окривљеног, на који начин су привремено одузети предмети враћени оштећеном који у моменту одузимања истих није био њихов држалац, уместо окривљеном, којим наводима бранилац суштински указује да је побијани решењима учињена повреда закона из члана 151. став 1. и 2. ЗКП.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, којим су прописани разлози због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5. ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 151. ЗКП, то је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењен као недозвољен.

Из напред изнетих разлога, Врховни суд је у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић