



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 977/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Капетановић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пожеги К 262/22 од 16.01.2025. године и Кв 30/25 од 29.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Капетановић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пожеги К 262/22 од 16.01.2025. године и Кв 30/25 од 29.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожеги К 262/22 од 16.01.2025. године браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Јелици Маричка, досуђени су, на терет буџетских средстава суда, трошкови кривичног поступка у износу од 101.500,00 динара.

Решењем Основног суда у Пожеги Кв 30/25 од 29.05.2025. године „потврђено је решење Основног суда у Пожеги К 262/22 од 16.01.2025. године“ и жалба окривљеног одбијена.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Капетановић, уз који је доставила пуномоћје, а због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Пожеги.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ане Капетановић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднела је изабрани бранилац окривљеног АА, адвокат Ана Капетановић, у погледу трошкова кривичног поступка које је као постављени бранилац по службеној дужности имала адвокат Јелица Мерићка, односно искључиво у њено име и за њен рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћена, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић