



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1236/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из 246. став 4. вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Жељка Пупавца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву К 10/24 од 13.05.2025. године и Кв 102/25 од 11.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Жељка Пупавца, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Панчеву К 10/24 од 13.05.2025. године и Кв 102/25 од 11.08.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Панчеву К 10/24 од 13.05.2025. године одређено је да се браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Жељку Пупавцу, на име трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда исплати износ од 1.019.893,00 динара у року од 60 дана, док је преко досуђеног до траженог износа од 1.206.094,00 динара захтев за накнаду трошкова кривичног поступка одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Панчеву Кв 102/25 од 11.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Пупавца, изјављена против решења Вишег суда у Панчеву К 10/24 од 13.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Жељко Пупавца, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и донесе решење којим ће му досудити трошкове наведене у захтеву или наложи нижестепеном суду да донесе допунско решење којим ће му те трошкове досудити.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Жељка Пупавца, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Жељко Пупавац, у погледу сопствених трошкова које је имао као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић