



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 380/2025
06.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К.бр.492/25 од 28.10.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 06.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО бр.412/25 од 27.10.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Вршцу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог КТО бр.412/25 од 27.10.2025. године против окривљеног АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду предлог К.бр.492/25 од 28.10.2025. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Вршцу, где живе општењени и његов пуномоћник или Основни суд у Крушевцу, где окривљени има пребивалиште, као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за

вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из списка предмета произилази да иако окривљени има пребивалиште у Крушевцу, Улица ... број ..., за коју територију је, сходно члану 3. став 1. тачка 28) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, надлежан Основни суд у Крушевцу, у конкретном случају оштећени има боравиште у Вршцу, Улица ... број ..., као и његов пуномоћник, за коју територију је, сходно члану 3. став 1. тачка 16) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, надлежан Основни суд у Вршцу, те имајући при томе у виду да је оптужним актом предложено саслушање оштећеног и читање писаних доказа који се налазе у списима предмета, то је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Вршцу, а окривљени је дужан да трпи последице свог поступања.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 16) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић