



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1265/2025
22.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Митровића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године и Основног суда у Сурдулици КВ.бр.41/25 од 22.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 22.10.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Митровића, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године и Основног суда у Сурдулици КВ.бр.41/25 од 22.08.2025. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године одређена је исплата трошкова поступка у износу од 495.240,00 динара окривљеном АА, а који износ се има исплатити на терет буџетских средстава у року од 60 дана по правноснажности решења и то на означени рачун његовог изабраног браниоца – адвоката Срђана Митровића, а по специјалном пуномоћју од 16.01.2025. године.

Решењем Основног суда у Сурдулици КВ.бр.41/25 од 22.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Митровића, која је изјављена на решење јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Срђан Митровић поднео је захтев за заштиту законитости само против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају оба правноснажна решења, због повреде

закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине решење јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 03.07.2025. године и предмет врати на поновно одлучивање или да преиначи наведено решење тако што ће окривљеном АА признати трошкове на име накнаде за приступ на 12 одржаних саслушања у износима од по 49.500,00 динара, за приступ на 2 одложена саслушања у износима од по 27.000,00 динара, на име захтева за копирање решења о одбачају кривичне пријаве износ од 22.500,00 динара, на име захтева за разгледање списка предмета износ од 22.500,00 динара, на име разгледања списка предмета износ од 49.500,00 динара, на име напуштања канцеларије за 11 одржаних и 2 одложена саслушања у трајању од по 4 сата (укупно 52 сата по 4.500,00 динара), на име путних трошкова за 13 одлазака до Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану на релацији Јарсеново–Владичин Хан–Јарсеново, што је удаљеност 63 километра у једном правцу, дакле 126 километара x 13 x 60,00 динара = 98.280,00 динара, као и на име образложеног трошковника износ од 45.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему у образложењу захтева формално не означава ни једну повреду закона, с тим што се из садржине захтева закључује да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово имајући у виду да бранилац у захтеву истиче да у конкретном случају у побијаним решењима није правилно примењена Адвокатска тарифа у погледу обрачуна висине награде браниоцу окривљеног за присуствовање на 11 одржаних саслушања и за разгледање списка предмета од дана 22.08.2024. године, а такође ни у погледу обрачуна висине трошкова браниоца везано за одсуствовање из адвокатске канцеларије и његове путне трошкова за 12 долазака. По ставу браниоца, јавни тужилац је неправилно умањео износе који су предвиђени Адвокатском тарифом која је важила у моменту доношења решења о одбачају кривичне пријаве против окривљеног АА због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, неправилно досуђујући окривљеном АА само 1/3 износа који је предвиђен наведеном Адвокатском тарифом.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:.

Наиме, из списка предмета Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 произилази да је правноснажним решењем јавног тужиоца Основног

јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 19.06.2024. године одбачена кривична пријава Полицијске станице Владичин Хан КУ.бр.143/20 од 29.05.2020. године која је поднета против АА због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, а из разлога јер не постоје основи сумње да је осумњичени учинио наведено кривично дело, нити било које друго кривично дело за које се гони по службеној дужности. Након тога, окривљени је преко браниоца – адвоката Срђана Митровића дана 19.03.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова поступка, а који трошкови се односе на награду и нужне издатке браниоца у укупном износу од 1.095.840,00 динара. Пресудом Основног суда у Сурдулици К.бр.79/24 од 24.06.2025. године окривљени ББ и ВВ су оглашени кривим због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ и осуђени су на казне затвора у трајању од по 6 (шест) месеци које ће издржавати у просторијама у којима станују, без електронског надзора.

Према закључку Врховног суда, усвојеном на седници Кривичног одељења одржаној дана 17.06.2024. године, у ситуацији када је изабрани бранилац заступао више окривљених, те када је поступак окончан у односу на једног од окривљених обуставом или ослобађањем, а против осталих окривљених се и даље води поступак, обрачун трошкова врши се применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у складу са Законом о адвокатури, те ће награда бити увећана за сваку радњу коју предузима за 50% за другог и сваког наредног окривљеног, а окривљеном који је ослобођен или је против њега поступак обустављен исплаћује се сразмеран део обрачунатог износа, сразмерно броју окривљених које заступа исти бранилац.

Имајући у виду да из списка предмета Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 произилази да је пред овим тужилаштвом вођен поступак против окривљених АА, ББ и ВВ, те да је изабрани бранилац све тројице окривљених био адвокат Срђан Митровић, као и да је само против окривљеног АА од стране јавног тужиоца донето решење о одбачају кривичне пријаве, док је против друге двојице окривљених ББ и ВВ кривични поступак окончан доношењем осуђујуће пресуде, те имајући при томе у виду закључак усвојен на седници Кривичног одељења Врховног суда одржаној дана 17.06.2024. године везано за исплату трошкова код заступања више окривљених од стране једног браниоца, то је, по оцени Врховног суда, у конкретном случају у побијаним нижестепеним решењима од стране јавног тужиоца и суда правилно примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2023 од 26.05.2023. године, са ступањем на снагу дана 03.06.2023. године) која је важила у време доношења решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Владичином Хану КТ.бр.185/20 од 19.06.2024. године којим је према окривљеном АА одбачена кривична пријава због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ. Наиме, изабраном браниоцу окривљеног АА – адвокату Срђану Митровићу, који је у поступку пред јавним тужилаштвом заступао тројицу окривљених, правилно је од стране јавног тужиоца сходно одредбама напред наведене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, у складу са Законом о адвокатури, обрачуната висина награде за присуствовање на 11 одржаних саслушања и за разгледање списка предмета од дана 22.08.2024. године, а правилно је обрачуната и

висина износа трошкова везаних за одсуствовање браниоца из адвокатске канцеларије и његових путних трошкова за 12 долазака, будући да је у конкретном случају, сразмерно броју окривљених које је заступао адвокат Срђан Митровић (тројица окривљених), окривљеном АА правилно досуђен сразмеран део износа обрачунатог за тројицу окривљених и то 1/3 обрачунатог износа, због чега се као неосновани оцењују наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима се указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наводи браниоца окривљеног из поднетог захтева којима он по налажењу овога суда у суштини оспорава чињенично правилност начина обрачуна од стране јавног тужиоца трошкова на име захтева браниоца за копирање решења о одбачају кривичне пријаве, нису ни разматрани од стране Врховног суда, из разлога јер ови наводи не представљају дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Срђана Митровића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић