



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 3171/05
25.05.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Љиљане Ивковић-Јовановић, Слободана Спасића, Надежде Радевић и Владимира Тамаша, чланова већа, у оставинском поступку иза смрти пок. ПП, преминулог дана __.1991. године, решавајући о ревизији ББ, чији је пуномоћник БА, адвокат, изјављеној против решења Окружног суда у Београду Гж.448/05 од 16.2.2005. године, у седници већа одржаној дана 25.5.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

I ОДБАЦУЈЕ СЕ као НЕДОЗВОЉЕНА ревизија ББ из Београда изјављена против решења Окружног суда у Београду Гж.бр.448/05 од 16.5.2005. године у ставу I изреке.

II ОДБИЈА СЕ као НЕОСНОВАНА ревизија изјављена од стране ББ из Београда преко пуномоћника БА, адвоката из Београда, против решења Окружног суда у Београду Гж.бр.448/05 од 16.2.2005. године у ставу II изреке.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем Окружног суда у Београду Гж.бр.448/05 од 16.2.2005. године ставом I изреке преиначено је решење Трећег Општинског суда у Београду О.бр.13/92 од 25.2.2004. године тако што се предлог ББ из Београда којим је тражила да се укине клаузула правноснажности стављена на решење тог суда О.бр.13/92 од 15.5.1992. године, одбацује. Ставом II изреке побијаног другостепеног решења жалба ББ из Београда изјављена против решења Трећег општинског суда у Београду О.бр.13/92 од 16.5.1992. године одбачена је као недозвољена.

Против побијаног другостепеног решења ББ је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је на основу члана 386 у вези чл. 400. савезног ЗПП-а , у вези члана 491. ЗПП ("Сл. гл. РС", бр. 125/04) у вези члана 30. став 2. ЗВП, испитао побијано другостепено решење, па је нашао да ревизија није дозвољена у односу на одлуку у ставу I изреке побијаног решења, а да ревизија изјављена у односу на одлуку побијаног решења у ставу II изреке, није основана.

Побијано другостепено решење није захваћено битном повредом одредбе члана 354. став 2. тачка 11. савезног ЗПП (чл.361.ст.2.тач.9. ЗПП , "Сл. гл. РС", бр. 125/04), на коју Врховни суд у поступку по ревизији пази по службеној дужности, као ни осталим битним повредама на које се ревизијом указује.

Побијано решење садржи све што је потребно да би се могло испитати-јасно је, потпуно и правилно. Другостепени суд је ценио све наводе жалбе.

Према утврђењу нижестепених судова решењем Трећег општинског суда у Београду О.бр.13/92 од 15.5.1992. године расправљена је заоставштина иза смрти покојног ПП, преминулог дана __.1991. године, тако што је на његовој заоставштини ближе описаној у том решењу за јединог наследника оглашен његов син ВВ. Жалба изјављена против тог решења од стране ББ и ГГ одбијена је решењем Окружног суда у Београду Гж.бр.5216/92 од 24.6.1992. године. Даном 27.1.2003. године ББ, као ванбрачна супруга пок. ПП, поднела је предлог за укидање клаузуле правноснажности стављене на решење О.бр.13/92 од 15.5.1992. године, са разлога што јој решење није уручено и зато што није учествовала у оставинском поступку пре његовог доношења. Због тога она није потписала жалбу изјављену против тог оставинског решења. Пошто је решењем првостепеног суда О.бр.13/92 од 21.12.2004. године по овом предлогу укинута клаузула правноснажности стављена на решење тог суда О.бр.13/92 од 15.5.1992. године, ББ је изјавила жалбу против тог решења (којим је расправљена заоставштина пок. ПП). Против решења О.бр.13/92 од 21.12.2004. године жалбу је изјавио син оставиоца - његов наследник ВВ.

Другостепено решење у ставу I изреке не представља одлуку којом се у смислу члана 382.став 1. савезног ЗПП-а, поступак правноснажно завршава. Зато против такве одлуке, у смислу члана 400. став 1, 2. и 4. у вези члана 382.став 1. савезног ЗПП-а, у вези члана 491. ЗПП ("Сл. гл. РС", бр. 125/04), у вези чл. 30.ЗВП, ревизија није дозвољена. Стога је Врховни суд ревизију изјављену против тог решења одбацио као недозвољену и одлучио је као у ставу I изреке, на основу члана 389. ст. 2. у вези чл. 400. савезног ЗПП-а у вези чл. 491. ЗПП ("Сл. гл. РС" бр. 125/04) у вези чл. 30. ЗПП-а.

Доношењем побијаног другостепеног решења у ставу I изреке, против кога ревизија није дозвољена, оставинско решење којим је расправљена заоставштина иза смрти пок. ПП (из 1992. године), остало је правноснажно, па је правилно жалба изјављена против тог решења одбачена као недозвољена. Стога је

ревизија ББ изјављена против побијаног другостепеног решења у ставу II изреке, неоснована. Са тих разлога, на основу члана 393. у вези чл. 400. савезног ЗПП-а у вези чл. 491. ЗПП ("Сл. гл. РС. бр. 125/04) у вези чл. 30. ЗВП, одлучено је као у ставу II изреке решења, и ревизија је одбијена као неоснована.

Председник већа-судија,

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз