



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4289/2023
26.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александар Бантић, адвокат из ... против тужених Опште болнице Лозница са седиштем у Лозници и ББ из ..., ради поништаја и утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 448/23 од 07.06.2023. године, у седници одржаној 26.06.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 448/23 од 07.06.2023. године у делу става другог изреке којим је одбијена жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Лозници П1 1/22 од 09.11.2021. године у ставу трећем изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П1 1/22 од 09.11.2021. године, ставом првим изреке, поништена је као незаконита Одлука тужене Опште болнице у Лозници број .. од 03.10.2019. године, у делу о избору тужене ББ за пријем у радни однос на неодређено време на радно место ... техничар и као таква је без правног дејства. Ставом другим изреке, поништен је као незаконит Уговор о раду на неодређено време за радно место ... техничар, закључен између тужених Опште болнице Лозница и ББ по спроведеном јавном конкурс за пријем у радни однос на неодређено време број .. од 30.08.2019. године, те је исти без правног дејства. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је засновала радни однос на неодређено време на радном месту ... техничар код тужене Опште болнице Лозница дана 03.10.2019. године, што је тужена Општа болница Лозница дужна да призна и трпи и да са тужилом закључи уговор о раду на неодређено време за радно место ... техничар. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 448/23 од 07.06.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојена жалба тужиле и преиначена одлука о трошковима парничног поступка садржана у пресуди Основног суда у Лозници П1 1/22 од 09.11.2021. године у делу којим је одређено да тужила сноси своје трошкове поступка, тако што је обавезана тужена Општа болница Лозница да тужилу накнади трошкове парничног поступка у износу од 175.500,00 динара, са затезном каматом од дана извршности до исплате. Ставом другим изреке, одбијена је жалба тужиле у преосталом делу и жалба тужене Опште болнице Лозница и првостепена пресуда је у преосталом делу потврђена. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу става другог изреке којим је одбијена жалба тужиле изјављена против става трећег изреке првостепене пресуде, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон) – у даљем тексту: ЗПП и утврдио да је ревизија тужиле неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју се у ревизији указује, а на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени, нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што је било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је по расписаном јавном огласу Опште болнице Лозница конкурисала за радно место ... техничара и доставила сву потребну документацију. Након што је са свим кандидатима обављен интервју, в.д. директора тужене Опште болнице Лозница је по препоруци Комисије коју је формирала тужена Општа болница Лозница донео Одлуку број .. од 03.10.2019. године да се са туженом ББ, као ... техничарем, закључи уговор о раду на неодређено време. Ово из разлога, јер је именована као кандидат, на основу извршеног бодовања (по основу објективних критеријума и на основу обављеног интервјуа), добила највише бодова (25,67) за радно место ... техничара и рангирана је на првом месту на конкурс. Истовремено је на записнику констатовано да је тужила остварила 25,33 бодова, тако што је за радни стаж од 4 године и 2 месеца код ДЗ добила 5 бодова, дипломирала је са оценом 4,33 и стручни испит је положила дана 24.02.2012. године, а по основу чекања на посао је добила 6 бодова и на интервјују укупно 10 бодова. Такође је утврђено да је тужила поред наведеног радног стажа имала 6 месеци приправничког стажа и 10 месеци волонтерског стажа, који такође представљају радно искуство тужиле у струци, због чега јој по утврђеном критеријуму за период од укупно 5 година, 7 месеци и 12 дана радног искуства у струци припада 6 бодова, па би са правилно извршеним бодовањем, тужила са укупно остварених 26,33 бодова, била прворангирана по спроведеном конкурс.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилно применили материјално право када су одбили тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да се утврди да је засновала радни однос на неодређено време код тужене Опште болнице Лозница дана 03.10.2019. године, а што је тужена болница дужна да призна и трпи и да са тужиљом закључи уговор о раду на неодређено време за радно место ... техничар.

Према оцени Врховног суда, чињеница да је у току поступка утврђено да је тужиља имала највећи број бодова, а да при том није била прворангирана на конкурс и примљена у радни однос, од утицаја је само на поништај Одлуке тужене Опште болнице Лозница о избору тужене ББ за пријем у радни однос на неодређено време, као незаконите. Поништајем наведене одлуке, тужиља не стиче аутоматски статус прворангираног кандидата на конкурс и право на закључење уговора о раду на неодређено време, већ тиме настаје само могућност да тужиља у поновљеном поступку по расписаном конкурс, буде правилно оцењена по свим критеријумима од стране Комисије, након чега ће Комисија донети нову одлуку о избору, те ће кандидат који буде изабран као прворангирани, стећи право на заснивање радног односа код тужене Опште болнице Лозница.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлука о трошковима поступка из става другог изреке је донета применом одредаба чланова 153. и 154. став 1. ЗПП, имајући у виду неуспех ревидента у овом поступку.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић