



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1306/2025
05.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Немање Томића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ким.345/23 од 16.06.2025. године и Квм.110/25 од 06.08.2025.године, у седници већа одржаној дана 05.11.2025. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА – адвоката Немање Томића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду Ким.345/23 од 16.06.2025. године и Квм.110/25 од 06.08.2025.године и предмет враћа Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ким.345/23 од 16.06.2025. године, на основу члана 262. став 2. ЗКП у вези члана 79. ЗМ и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП досуђени су трошкови кривичног поступка малолетном сада пунолетном АА, на име награде и нужних издатака браниоца по пуномоћју, адвоката Немање Томића, у износу од 166.500,00 динара у предмету тога суда број Ким.345/23 на терет буџетских средстава суда. Наложено је рачуноводству Вишег суда у Новом Саду да исплати досуђени износ браниоцу, адвокату Немањи Томићу. Захтев браниоца преко досуђеног износа до траженог и то за 52.000,00 динара је одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Квм.110/25 од 06.08.2025.године одбијена је жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Немање Томића а решење истог суда Ким.345/23 од 16.06.2025. године потврђео. Одбијен је захтев за накнаду трошкова састава жалбе од 03.07.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац малолетног сада пунолетног АА – адвокат Немања Томић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а из образложења захтева

произилази да га суштински подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења или само другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи или само другостепено решење и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова малолетног сада пунолетног.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац малолетног сада пунолетног у поднетом захтеву указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, тако што није признао трошкове приступа браниоца на саслушање које је било одржано дана 26.01.2024. године, на коме је малолетни сада пунолетни изнео своју одбрану, као и трошкове на име састава жалбе на решење о трошковима Ким 345/23 од 06.06.2025. године.

Из списка предмета произилази да је против малолетног сада пунолетног АА вођен кривични поступак због основане сумње да је извршио кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ који је окончан доношењем решења Вишег суда у Новом Саду Ким 345/23 од 13.05.2024. године, којим је према малолетном сада пунолетном АА обустављен припремни кривични поступак на основу члана 70. став 1. ЗМ јер је јавни тужилац нашао да нема основа за вођење кривичног поступка према малолетном сада пунолетном и одлучено је да трошкови поступка на основу члана 79. став 1. ЗМ падну на терет буџетских средстава.

Из образложења првостепеног и другостепеног решења у односу на које је поднет захтев за заштиту законитости произилази да малолетном сада пунолетном није досуђен тражени износ од 49.500,00 динара на име присуства браниоца на рочишту које је одржано дана 26.01.2024. године које је заказано након изведених доказа на предлог одбране ради поновног саслушања малолетног, који се првобитно, приликом саслушања на околности кривичног дела, на рочишту дана 15.12.2023. године пред судијом за малолетнике изјаснио да не жели да изнесе одбрану у овој фази поступка, из ког разлога наведени трошкови не спадају у нужне и оправдане трошкове изабраног браниоца, а из другостепеног решења произилази да браниоцу малолетног сада пунолетног није досуђена награда на име састава жалбе на првостепено решење, иако је у жалби од 02.07.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова на име награде за састав жалбе, из разлога што бранилац није успео са жалбеним наводима.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ је прописано да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка и на испуњење имовинскоправног захтева

само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописије да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник.

Тарифним бројем 5. тачка 7. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање жалбе против решења о трошковима поступка.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, као и чињеницу да браниоцу малолетног сада пунолетног, адвокату Немањи Томићу нису признати трошкови на име присуства браниоца на саслушању малолетног сада пунолетног дана 26.01.2024. године, када је изнео своју одбрану, као и да му није призната награда за састављање жалбе против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, иако је бранилац у жалби тражио накнаду трошкова на име награде за састав жалбе, то по оцени Врховног суда, решења нижестепених судова којима наведени трошкови нису признати и досуђени малолетном сада пунолетном донета су уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а како се то основано у захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног указује.

Због учињене повреде закона, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА – адвоката Немање Томића усвојио, укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Врховни суд се није упуштао у оцену навода браниоца окривљеног у односу на део којим се суштински оспорава начин обрачуна трошкова на име увида и разматрања списка предмета и самим тим утврђено чињенично стање, будући да ова повреда не представља законски разлог због којег је, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном преко браниоца.

Поред наведеног, Врховни суд се није упуштао у оцену других истакнутих повреда закона у захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног, налазећи да је то у оваквој процесној ситуацији беспредметно.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић