



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1344/2025
18.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радета Јоксимовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 07.07.2025. године и К 352/17 - Кв 239/25 од 03.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Радета Јоксимовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 07.07.2025. године и К 352/17 - Кв 239/25 од 03.09.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 07.07.2025. године одлучено је да ће на основу члана 263. ЗКП трошкове одлагања главних претреса заказаних за дане 13.12.2018. године, 18.02.2020. године, 15.11.2022. године, 09.12.2022. године, 22.02.2023. године, 17.06.2024. године, 29.01.2025. године, 17.03.2025. године, 14.04.2025. године, 23.04.2025. године и 08.05.2025. године у предмету К 352/17, без обзира на исход спора сносити окривљена АА, док је ставом 2. обавезана окривљена АА да на име трошкова кривичног поступка у корист буџетских средстава суда уплати износ од 42.702,74 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења, а ставом 3. обавезана је окривљена АА да на име сразмерног дела паушала у корист буџетских средстава суда уплати износ од 10.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Лазаревцу К 352/17 - Кв 239/25 од 03.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Радета Јоксимовића, изјављена на решење Основног суда у Лазаревцу К 352/17 од 07.07.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Раде Јоксимовић, због повреде закона из

члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан захтев и укине побијана решења.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, док су ставом 4. наведеног члана прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим, односно другостепеним судом.

Бранилац окривљене у захтеву опредељује повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости. Међутим, наведену повреду бранилац окривљене образлаже разлозима који се тичу оправдане спречености окривљене да приступи на процесне радње суда – главне претресе. С тим у вези, бранилац окривљене наводи да је суд погрешно заузео став да је окривљена неоправдано проузроковала одлагање главних претреса, те наводи доказе у смислу медицинске документације о спречености окривљене да приступи на главне претресе одређених датума, а који се тичу њеног здравственог стања и здравственог стања њеног малолетног детета чији је она једини законски заступник, као и ситуације када окривљена није уопште добила позив за главни претрес за дан 09.12.2022. године, као и на околности изјашњења судског вештака у погледу спречености окривљене да приступи на неке од главних претреса, на који начин бранилац истиче да је суд у побијаним решењима погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање (члан 440. ЗКП).

Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни суд захтев браниоца окривљене оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић