



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1276/2025
04.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Млађана Ивановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 4К-108/2024 од 08.05.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж1.бр. 111/25 од 18.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Млађана Ивановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 4К-108/2024 од 08.05.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж1.бр. 111/25 од 18.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 4К-108/2024 од 08.05.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Према окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 3 месеца и одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1.бр. 111/25 од 18.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Јагодини 4К-108/2024 од 08.05.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Млађан Ивановић, због повреде закона из

члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијане пресуде укине и предмет врати Основном суду у Јагодини на поновно суђење.

Врховни суд је размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП. Наведену повреду закона бранилац окривљеног образлаже наводима да је суд безрезервно поклонио веру наводима оштећеног, те да је у својој пресуди извршио селекцију доказа и ценио само доказе за које сматра да терете окривљеног док остале доказе уопште није ценио. У вези са изнетим бранилац износи сопствену оцену налаза и мишљења вештака саобраћајне струке, исказа оштећеног, као и сопствену генезу поступања окривљеног и оштећеног у датој саобраћајној ситуацији.

На описани начин, иако се бранилац формално позива на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, која је законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца, исти износи сопствену оцену доказа, везану за узрок настанка саобраћајне незгоде, као и сопствено виђење одлучних чињеница везаних за пропусте на страни оштећеног, који су по ставу одбране били нужан услов настанка саобраћајне незгоде и на својим чињеничним закључцима другачијим од оних утврђених побијаним пресудама заснива и свој став да у радњама окривљеног нема елемената кривичног дела за које је оглашен кривим, на који начин, по ставу Врховног суда, указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Међутим, чињенично стање утврђено у правноснажној пресуди, односно повреда закона из члана 440. ЗКП, сходно одредбама члана 485. ЗКП није предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле, није дозвољен разлог, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Млађана Ивановића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**