



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 3188/05
26.04.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Николе Станојевића, председника већа, Михаила Рулића, Звездане Лутовац, Слободана Спасића и Љиљане Ивковић-Јовановић, чланова већа, у парници тужиоца малолетног ММ, кога заступа законски заступник мајка АА, против туженог ББ, чији је пуномоћник БА, адвокат, ради оспоравања очинства, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Прокупљу, Гж.бр. 676/05 од 09.08.2005. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

I ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца малолетног ММ изјављена преко законског заступника мајке АА против пресуде Окружног суда у Прокупљу, Гж. бр. 676/05 од 09.08.2005. године.

II ОДБИЈА СЕ захтев туженог за надокнаду трошкова ревизијског поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом Окружног суда у Прокупљу Гж. бр. 676/05 од 09.08.2005. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је пресуда Општинског суда у Прокупљу, П. бр. 134/05 од 19.05.2005. године којом је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да тужени ББ није отац малолетног тужиоца ММ рођеног у __ __. године и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.810.00 динара.

Против наведене пресуде тужилац је преко законског заступника, благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 1. учињене пред другостепеним судом, битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 7. и 12. ЗПП, и погрешне примене материјалног права са предлогом да се нижестепене пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или преиначе и тужбени захтев у целисти усвоји.

Одговор на ревизију доставио је тужени предлажући да се ревизија одбаци или одбије уз надокнаду трошкова ревизијског поступка који нису опредељени.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 399. ЗПП, Врховни суд Србије је нашао да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју с у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Неосновано се ревизијом указује на постојање других битних повреда одредаба парничног поступка, нити је тужиоцу ускраћена могућност расправљања. Суд одлучује које ће доказе извести и које ће чињенице узети као доказане по свом уверењу на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно, свих доказа заједно као и на основу резултата целокупног поступка. Суд може одлучити да изведе доказ саслушањем странака када нема других доказа или када и поред изведених других доказа нађе да је то потребно за утврђивање битних чињеница (члан 262. ЗПП), а може одлучити да се саслуша само једна странка, ако друга странка ускрати давање исказа или се не одазове позиву суда, при чему ће обзиром на све околности оценити од каквог је значаја што странка није дошла на саслушање или што је ускратила исказ. За своје одлуке нижестепени судови дали су јасне и непротивречне разлоге које у свему прихвата и ревизијски суд.

Према утврђеном чињеничном стању законски заступник малолетног тужиоца и тужени брак су закључили __. године, а __. године, за време трајања брака, рођен је малолетни тужилац ММ. Из налаза и мишљења Института за судску медицину у Београду, након извршене ДНК-а анализе, потврђено је да је тужени са 99,99% биолошки отац малолетног тужиоца. Код овако утврђених чињеница правилно су нижестепени судови применом члан 86. став 1. Закона о браку и породичним односима Републике Србије, одбили тужбени захтев тужиоца да се утврди да тужени није отац малолетног тужиоца.

Лабораторијским испитивањем крвних група, које је извршено у Заводу за судску медицину Ниш и на које се позива ревидент, није доведено у питање очинство туженог јер је вештачење особина крвних група метода којом се искључује или не искључује очинство, док се ДНК-а методом потврђује очинство и истом методом је утврђено да тужени јесте биолошки отац малолетног тужиоца.

Осталим наводима ревидента нису доведени у питање законитост и правилност нижестепених одлука, нити исти могу бити од утицаја на другачију одлуку суда.

Са изложеног а на основу члана 405. ЗПП, одлучено је као у изреци, под I.

Захтев туженог за надокнаду трошкова ревизијског поступка одбијен је на основу чл. 161. ст.1. а у вези са чл. 159. ст. 2. и 3. ЗПП, јер тужени у захтеву исте није определио.

Председник већа-судија,

Никола Станојевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дљ.