



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 965/2024
30.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., Општина ..., чији је заједнички пуномоћник Ђорђе Бендић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Сафет Чоловић, адвокат из ... и ГГ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2343/21 од 11.02.2022. године, у седници одржаној 30.10.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2343/21 од 11.02.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ВВ изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2343/21 од 11.02.2022. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Сјеници П 251/17 од 28.12.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да су одржајем стекли право својине на 2/15 које има тужени ВВ, 3/15 које има ГГ на кат. парцели број ... пашњак 6. класе у потесу „...“ површине 0.80,03 ха укњижену у катастру Службе за катастар непокретности Сјеница у листу непокретности ... КО ... на име ВВ 2/15, ГГ 3/15 и још два лица сувласника са уделом од по 5/15, на катастарским парцелама ближе наведеним у овом ставу изреке, све укњижено у СКН Сјеница у листу непокретности ... КО ... на имена тужених ВВ 2/15 и ГГ са уделом од 3/15 и обавезани тужени да трпе и бришу у катастру СКН Сјеница у листовима непокретности бр. ... и ... КО ... као сувласници наведених катастарских парцела у висини својих удела и да се на њихови сувласничким уделима на овим кат. парцелама укњиже тужиоци као сувласници са уделима од по $\frac{1}{2}$ на деловима тужених. Ставом другим изреке, обавезан је тужени ВВ да тужиоцима надокнади трошкове парничног поступка од 41.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3314/19 од 30.06.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да су одржајем стекли право својине на

2/15 које има тужени ВВ, 3/15 које има ГГ на кп.бр. ..., пашњак 6. класе у потесу „...“ површине 0.80,03 ха укњижену у катастру Службе за катастар непокретности Сјеница у листу непокретности ... КО ... на име ВВ 2/15, ГГ 3/15 и још два лица сувласника са уделом од по 5/15, на катастарским парцелама ближе наведеним у овом ставу изреке, све укњижено у СКН Сјеница у листу непокретности ... КО ... на имена тужених ВВ 2/5 и ГГ са уделом од 3/15 и још два лица сувласника са уделом од по 5/15 на катастарским парцелама ближе описаним у овом ставу изреке, све укњижено у катастру непокретности Сјеница у листу непокретности број ... КО ... на имена тужених ВВ 2/5, ГГ 2/5 и да се обавезу тужени ВВ и ГГ да трпе да се бришу у катастру СКН Сјеница у листовима непокретности бр. ... и ... КО ... као сувласници наведених катастарских парцела у висини својих удела и да се на њиховим сувласничким уделима на овим катастарским парцелама укњиже тужиоци као сувласници са уделима од по $\frac{1}{2}$ на деловима тужених. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Врховног касационог суда Рев 1013/2021 од 08.04.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3314/19 од 30.06.2020. године, у ставу првом изреке у делу којим је одбијен њихов тужбени захтев за утврђење да су они стекли право власништва одржајем на сувласничким уделима тужених и то: ВВ од 2/15, 3/15 ГГ и још два лица - сувласника са уделима од по 5/15 идеалних делова кп. ... пашњак 6. класе у потесу „...“ површине 0.80,03 ха укњижену у катастру Службе за катастар непокретности Сјеница у листу непокретности ... КО ... Ставо другим изреке, укинута је пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3314/19 од 30.06.2020. године у преосталом делу и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање о жалби туженог ВВ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2343/21 од 11.02.2022. године, одбијена је жалба туженог ВВ и првостепена пресуда потврђена у делу става првог изреке којим је усвојен тужбени захтев тужилаца и утврђено да су стекли право својине одржајем на катастарским парцелама ближе описаним у овом ставу изреке и обавезани тужени да трпе да се бришу у катастру СКН Сјеница у листовима непокретности бр. ... и ... КО ... као сувласници наведених катастарских парцела у висини својих удела и да се на њиховим сувласничким уделима на овим катастарским парцелама укњиже тужиоци као сувласници са уделима од по $\frac{1}{2}$ на деловима тужених, као и у ставу другом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ВВ је благовремено изјавио посебну ревизију због битне повреде одрдаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана. Тужени ВВ у ревизији није пружио доказе о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова, па није испуњен ни законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе. Осим тога, питање стицања права својине одржајем и услова за ванредни одржај је довољно разјашњено у судској пракси. Ревизијским наводима се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка нису дозвољен разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из изнетих разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари ради предаје у посед поднета је 23.12.2013. године, вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско - правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић