



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 14/2025
04.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Тајјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету осумњиченог АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу за решавање сукоба надлежности који је покренуо судија за претходни поступак Основног суда у Врању Кпп 29/25 од 24.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., изјављеној против решења Основног јавног тужилаштва у Врању А 1258/25 од 02.09.2025. године, у кривичном предмету осумњиченог АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1.КЗ, **СТВАРНО И МЕСНО НАДЛЕЖАН** је Апелациони суд у Нишу.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 592/25 од 15.09.2025. године Апелациони суд у Нишу огласио се стварно ненадлежним за одлучивање по жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., изјављеној против решења Основног јавног тужилаштва у Врању А 1258/25 од 02.09.2025. године и уступио предмет Основном суду у Врању као стварно и месно надлежном.

Судија за претходни поступак Основног суда у Врању поднео је Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности Кпп 29/25 од 24.09.2025. године, налазећи да је за поступање у наведеном предмету стварно и месно надлежан Апелациони суд у Нишу, уз образложење да се у конкретном случају ради о жалби изјављеној против решења Основног јавног тужилаштва у Врању, којим је одбијен захтев за изузеће јавног тужиоца ОЈТ у Врању, одељења у Бујановцу, а за чије одлучивање је сходном применом одредаба о изузећу из члана 42. ЗКП у вези члана 41. ЗКП, надлежан апелациони суд.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр 1044/25 од 23.10.2025. године изнео мишљење да је за поступање у овом предмету надлежан Апелациони суд у Нишу.

Врховни суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом судије за претходни поступак Основног суда у Врању и мишљењем Врховног јавног тужиоца, па је нашао да је за одлучивање по жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., стварно и месно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Према стању у списима предмета пуномоћник оштећених – породице сада пок. ББ бившег из ..., адвокат Александра Арсић из ..., поднела је дана 30.07.2025. године приговор на решење о одбачају кривичне пријаве ОЈТ у Врању, одељења у Бујановцу КТ 362/22-1 од 17.07.2025. године и захтев за изузеће јавног тужиоца ОЈТ у Врању, Одељења у Бујановцу од поступања у наведеном КТ 362/22-1 предмету, услед сумње у непристрасност, јер по наводима приговора исти не поступа по Обавезном упутству ВЈТ у Врању.

Решењем Основног јавног тужилаштва у Врању А 1258/25 од 02.09.2025. године, одбијен је захтев пуномоћника оштећених – породице сада пок. ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., за изузеће јавног тужиоца ОЈТ у Врању, одељења у Бујановцу, од поступања у предмету тужилаштва КТ 362/22-1, по кривици АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1.КЗ. Ставом другим истог решења јавни тужилац је дао правну поуку да се против овог решења може изјавити посебна жалба Апелационом суду у Нишу у смислу одредбе члана 41. став 5. ЗКП.

Након тога се Апелациони суд у Нишу решењем Кж2 592/25 од 15.09.2025. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање по жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., изјављеној против решења Основног јавног тужилаштва у Врању А 1258/25 од 02.09.2025. године и уступио предмет Основном суду у Врању као стварно и месно надлежном.

Међутим, овакав став Апелационог суда у Нишу, не може се прихватити као правилан, из следећих разлога:

Према одредби члана 41. став 5. ЗКП, решење којим се захтев за изузеће одбија, може се побијати посебном жалбом, о којој одлучује апелациони суд, а ако је такво решење донесено после подигнуте оптужбе, може се побијати само жалбом на пресуду.

Одредбом члана 42. став 1. ЗКП, прописано је да се одредбе о изузећу судија или судија поротника сходно примењују и на јавне тужиоце и лица која су на основу закона овлашћена да јавног тужиоца замењују у поступку, записничаре, преводиоце, тумаче и стручна лица, као и на вештаке, ако законом није другачије одређено (члана 116. ЗКП).

Одредбом члана 116. ЗКП, која се односи на изузеће од дужности вештачења, ставом 4., прописано је да о жалби против решења којим се одбија захтев за изузеће вештака (члан 41. став 5.) одлучује судија за претходни поступак или веће (члан 21. став 4. ЗКП).

Из цитираних законских одредби, по налажењу Врховног суда, произлази да се на јавног тужиоца и лица која су на основу закона овлашћена да јавног тужиоца замењују у поступку, сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку које се односе на изузеће судија и судија-поротника, док се само у односу на изузеће вештака примењује одредба члана 116. ЗКП.

Имајући у виду да се одредба члана 116. ЗКП, чијом применом се Апелациони суд у Нишу огласио стварно ненадлежним за поступање по жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., односи само на одлучивање о жалби против решења којим се одбија захтев за изузеће вештака, а не и на одлучивање о жалби изјављеној против решења којим се одбија захтев за изузеће јавног тужиоца, односно његовог заменика, то је Врховни суд нашао да је за одлучивање по жалби пуномоћника оштећених – породице сада покојног ББ, бившег из ..., адвоката Александре Арсић из ..., изјављеној против решења Основног јавног тужилаштва у Врању А 1258/25 од 02.09.2025. године, стварно и месно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, донео одлуку као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић