



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 20296/2024
10.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је пуномоћник Мирослав Херцег адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради исплате и утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/24 од 25.07.2024. године, у седници одржаној 10.04.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/24 од 25.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1325/24 од 25.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Вишег суда у Новом Саду П 587/23 од 04.03.2024. године којом је обавезан тужени да исплати тужиоцу АА износ од 35.666.579,52 динара и тужили ББ износ од 11.270.514,42 динара са законском затезном каматом на ове износе од 04.03.2024. године до исплате (став први изреке), утврђено да је тужени стекао право јавне својине на парцели .. површине 3011m², уписане у лист непокретности .. КО Ветерник и тужиоци обавезани да трпе упис права јавне својине туженог код надлежне Службе за катастар непокретности након правноснажности пресуде (став други изреке) и обавезан тужени да накнади тужиоцима трошкове поступка у укупном износу од 854.522,50 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате (став трећи изреке). Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду, на основу члана 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из става 2. наведеног члана које су законом (члан 407. став 1. тачка 2. ЗПП) предвиђене као разлози за тај ванредни правни лек, а не наводи се ни конкретна процесна одредба коју другостепени суд није применио или је погрешно применио и тако учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, која је утицала или могла утицати на одлуку о жалби.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су сувласници парцеле .. КО Ветерник, укупне површине од 3011м². Планом детаљне регулације простора у продужетку ... улице у Ветернику („Службени лист Града Новог Сада“ број 43 од 17.09.2019. године) означена парцела је у целости намењена за површину јавне намене - регулацију три улице у насељеном месту Ветерник. Фактички, предметна парцела се користи као јавна саобраћајна површина, израђена делом од асфалтног а делом од туцаничког застора и делимично опремљена комуналном инфраструктуром. Укупна тржишна вредност наведене парцеле износи 46.937.093,94 динара.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су у овом спору правилно применили материјално право.

Предметна парцела је фактички, без спроведеног управног поступка експропријације и одређивања накнаде (у управном или судском поступку), приведена планској намени и користи се као јавна саобраћајна површина. Тужиоци су на тај начин лишени права својине, због чега основано потражују новчану накнаду у висини тржишне вредности фактички експроприсаног земљишта, због повреде права на мирно уживање имовине из члана 1. Протокола 1. уз Европску Конвенцију и сагласно члану 58. Устава Републике Србије. Тужени је обвезник исплате ове накнаде предлагачима, у висини сразмерној величини њиховог сувласничког удела на предметној парцели, јер је земљиште фактичким путем постало путно земљиште у његовој јавној својини, у смислу члана 10. став 2. и 10. Закона о јавној својини.

Из наведених разлога, нису основани наводи ревидента о погрешној примени материјалног права. Ревизија садржи наводе које тужени истиче у другим, истим чињенично-правним споровима. Због тога Врховни суд неће детаљно образлагати пресуду којом одбија ревизију туженог, јер се тиме не би постигло ново тумачење права, нити допринело ујединаченом тумачењу права.

Са свега наведеног, на основу члана 414. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић