



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 1020/2024
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Марине Милановић, Татјане Миљуш и Иване Рађеновић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Радња за производњу и трговину накита „Филигран“ АА ПР Крагујевац, кога заступа пуномоћник Никола Живуловић, адвокат из ..., против туженог 1) „Енергетика“ доо Крагујевац, кога заступа пуномоћник Душан Гарашанин, адвокат из ... и 2) Град Крагујевац, кога заступа Градско јавно правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији друготуженог, изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 554/24 од 26.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији друготуженог као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија друготуженог, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 554/24 од 26.09.2024. године, у делу којим је одбијена жалба друготуженог и потврђена пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 22.02.2022. године и допунска пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 28.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 22.02.2022. године усвојен је тужбени захтев тужиоца па су обавезани првотужени и друготужени да тужиоцу на име накнаде штете, настале по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунаване по м3 за пословни простор у улици ... број ..., солидарно исплате износе определене у ставу 1. изреке. У ставу 2. изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца па су обавезани првотужени и друготужени да тужиоцу на име накнаде штете, настале по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунаване по изведеној квадратури за пословни простор у улици ... број ..., солидарно исплате износе наведене у ставу 2. изреке са припадајућом законском затезном каматом. У ставу 3. усвојен је захтев тужиоца па је обавезан друготужени да тужиоцу накнади штету на име увећања цене варијабилног и фиксног дела топлотне енергије за наведени пословни простор за период од прве половине марта 2016. године закључно са другом половином марта 2019. године. У ставу 4. обавезани су првотужени и друготужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 197.400,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Допунском пресудом

Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 28.11.2023. године допуњена је наведена пресуда Привредног суда у Крагујевцу у ставу 3. изреке, тако што је друготужени обавезан да, као солидарни дужник са првотуженим, на име накнаде штете настале по основу незаконитог увећања цене варијабилног дела топлотне енергије за означени пословни простор износе наведене у ставу првом изреке, плати тужиоцу износе наведене у ставу 1. изреке, са припадајућом законском затезном каматом и на име накнаде штете настале по основу незаконитог увећања фиксног дела цене топлотне енергије за означени пословни простор исплати износе наведене у истом ставу изреке. У ставу 2. обавезани су првотужени и друготужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 18.000,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 554/24 од 26.09.2024. године, у ставу I изреке, одбијене су жалбе тужиоца, првотуженог и друготуженог и потврђена пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 22.02.2022. године. У ставу II одбијена је жалба друготуженог и потврђена допунска пресуда Привредног суда у Крагујевцу П 588/2021 од 28.11.2023. године. У ставу III одбијени су захтеви првотуженог и тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, у делу којим је одбијена жалба друготуженог и потврђена првостепена пресуда Привредног суда у Крагујевцу и допунска пресуда истог суда, друготужени је благовремено изјавио ревизију, на основу одредбе члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права, ради разматрања правног питања од општег интереса, у циљу уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни суд оцени да је потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији туженог другог реда као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд налази да нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према разлозима другостепене пресуде, у делу који се односи на одговорност друготуженог за штету причињену тужиоцу, друготужени је дао сагласност на Одлуку првотуженог о ценама топлотне енергије које нису биле обрачунаване у складу са прописаном методологијом, а пропустио је да првотуженом да сагласност на цене које су обрачунате у складу са методологијом прописаном Уредбом Владе РС. На описани начин, пропуштањем да да сагласност на правилно формиране цене, по налажењу нижестепених судова, друготужени је директно проузроковао штету тужиоцу који је услед тога плаћао веће цене за варијабилни део топлотне енергије, фиксни део топлотне енергије и цене по изведеној уместо стварној квадратури простора. Друготужени није поступио у складу са обавезом прописаном одредбом члана 10. тачка 3. Уредбе о утврђивању методологије за одређивање цена снабдевања крајњег купца топлотном енергијом, донетом на основу Закона о енергетици („Сл. гласник РС“, бр.63/2015), јер није одлучио о захтеву првотуженог за добијање сагласности на цене топлотне енергије утврђене у складу са Уредбом. Нижестепени судови су становишта да је друготужени услед тога солидарно одговоран са првотуженим за штету која је тужиоцу причињена у висини утврђеној налазом вештака, настала плаћањем већих цена топлотне енергије од прописаних максималних.

О наведеном правном питању Врховни суд се изјаснио у бројним одлукама донетим у истој или битно истоврсној чињенично-правној ситуацији. Следи да је другостепена одлука у складу са правним схватањем Врховног суда о наведеном правном питању па није потребно ново тумачење права, нити уједначавање судске праксе. Како нису испуњени ни други услови предвиђени одредбом члана 404. став 1. ЗПП, Врховни суд није дозволио одлучивање о ревизији туженог другог реда као изузетно дозвољеној.

У складу са изнетим, одлучено је као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија туженог другог реда недозвољена.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда, донете у парници о спору мале вредности, ревизија није дозвољена. Привредним споровима мале вредности, сходно одредби члана 487. став 1. ЗПП, сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Вредност предмета спора у конкретном случају износи 63.000,00 динара. Следи да против одлуке другостепеног суда донете у предметном привредном спору мале вредности ревизија није дозвољена.

У складу са изнетим Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке, применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић