



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9186/2024
26.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Неда Милошевић, адвокат из ..., против противника предлагача Коридори Србије д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсано земљиште и дрвну масу, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 5/23 од 10.01.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 5/23 од 10.01.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 5/23 од 10.01.2024. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 5/23 од 10.01.2024. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Краљеву Р1 429/21 од 10.10.2022. године, којим је одређена новчана накнада за $\frac{1}{2}$ експроприсане кат.парцеле број .., површине 6.470м² КО ..., по решењу града Краљева, Градске управе, Одељења за управљање имовином, Одсека за имовинско-правне послове и послове управљања имовином од 24.02.2021. године ради изградње дела ауто-пута Е-761 Појате-Прелина, деоница Адрани- Мрчајевци у укупном износу од 1.500.004,80 динара, одређена новчана накнада за дрвну масу са дела експроприсане кат.парцеле број .., површине 6.470м² КО ... у укупном износу од 107.815,65 динара и обавезан противник предлагача да предлагачима, на име новчане накнаде за експроприсано земљиште и дрвну масу исплати укупан износ од 1.607.820,45 динара, а према њиховим сувласничким деловима сваком од предлагача по 803.910,22 динара, све са законском затезном каматом од 10.10.2022. године до исплате, као и да им, на

име накнаде трошкова поступка, исплати 124.235,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, из свих законских разлога, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Предлагачи су поднели одговор на ревизију.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о експропријацији и Закона о планирању и изградњи, цитираних у образложењу нижестепених решења, одређена је накнада за кат.парцелу број ..., површине 6.470м² КО ..., експроприсану решењем града Краљева, Градске управе, Одељења за управљање имовином, Одсека за имовинско-правне послове и послове управљања имовином од 24.02.2021. године ради изградње дела ауто-пута Е-761 Појате-Прељина, деоница Адрани- Мрчајевци, и дрвну масу са те парцеле, у складу са стварним статусом земљишта као грађевинског земљишта и обавезан је противник предлагача као корисник експропријације да предлагачима исплати половину тржишне вредности експроприсане кат. парцеле у износу утврђеном на основу налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке који се користио компаративном методом, узимајући у обзир све релевантне параметре и корективне факторе и износ вредности дрвне масе са експроприсане непокретности утврђен из налаза и мишљења судског вештака из области пољопривреде. Ово због тога што је ступањем на снагу Уредбе о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е-761, деоница Појате-Прељина („Службени гласник РС”, број 98/2013), што значи пре експропријације, предметна катастарска парцела променила је намену и постала грађевинско земљиште на основу члана 82. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“, бр.72/09...83/18) без обзира што та промена намене и статуса земљишта, пропустом органа управе Града Краљева, није проведена у катастру.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепена решења у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.Тачни су ревизијски наводи противника предлагача да се новчана накнада за експроприсано земљиште одређује према врсти (статусу) земљишта у време доношења правноснажног решења о експропријацији. Међутим, није реч о накнадној промени статуса земљишта, већ о томе да је пре правноснажног решења о експропријацији промењен статус земљишта ступањем на снагу планског документа (који га је одредио као грађевинско земљиште), због чега је новчана накнада одређена у складу са стварним статусом, без обзира што та промена није спроведена и евидентирана у катастру.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Списи предмета Одељења за имовинско правне послове и послове управљања имовином Градске управе града Краљева достављени су суду ради одређивања накнаде 29.09.2021. године. Вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке је 1.607.820,45 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажног решења не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по срењем курсу НБС на дан покретања поступка, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Предлагачима не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа- судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић