



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4881/2025
10.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Јасмине Стаменковић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стефановић, адвокат у ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Милица Степановић, адвокат у ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 876/24 од 22.07.2024. године, у седници одржаној дана 10.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 876/24 од 22.07.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 876/24 од 22.07.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу судска јединица Власотинце П 2981/22 од 07.09.2023. године, у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражено да се утврди према туженима да су дана 28.05.2022. године противправно сметали тужиљу у мирној државини и то жичане ограде у дужини од 4,40 метара и висине од 1,50 метара, три стуба од по тридесет цигли у висини од 1,5 метара и сто монти, које су служиле као ограда између кп. број .. на потезу ..., уписане у лн. број .. за КО Власотинце и кп. број .. на потесу ... у лн. број .. за КО Власотинце и налазиле се испред наведених парцела и то са истока од бетонске ограде бунара у правцу запада, до североисточног угла гараже и то тако што су на своју руку и против воље тужиље уклонили напред наведену жичану ограду, два стуба од цигли и монти, те на тај начин тужиљу спречили и онемогућили у несметаном коришћењу и државини жичане ограде у дужини од 4,40 метара и висине од 1,50 метара, три стуба од по тридесет цигли у висини од 1,5 метара и сто монти, које су служиле као ограда између кп. број .. на потесу ..., уписане у лн. број .. за КО Власотинце и кп. број .. на потесу ... у лн. број .. за КО Власотинце и налазиле се између напред наведених парцела и то са истока од бетонске ограде бунара у правцу запада, до североисточног угла гараже на начин како је иста користила до њиховог уклањања, те да им се наложи да одмах по пријему овог решења успоставе пређашње имовинско стање, тако што ће вратити тужиљи жичану ограду у дужини од 4,40 метара и висине од 1,50 метара, три стуба од по тридесет

цигли у висини од 1,5 метара и сто монти које су служиле као ограда између кп. број .. на потесу ..., уписане у лн. број .. за КО Власотинце и кп. број .. на потесу ... у лн. број .. за КО Власотинце и налазиле се између напред наведених парцела и то са истока од бетонске ограде бунара у правцу запада, до североисточног угла гараже и омогућити тужиљи њихово постављање и коришћење на начин на који их је користила и држала до њиховог отклањања од стране туженика, као и да се обавезу да убудуће на наведени или неки сличан начин не сметају тужиљу у државини и коришћењу напред наведене жичане ограде у дужини од 4,40 метара висине од 1,50 метара, три стуба од по 30 цигли у висини од 1,5 метара и 100 монти, које су служиле као ограда између кп. број .. на потесу ..., уписане у лн. број .. за КО Власотинце и кп. број .. на потесу ... у лн. број .. за КО Власотинце и налазиле се између напред наведених парцела и то са истока од бетонске ограде бунара у правцу запада, до североисточног угла гараже, као неоснован. Истим решењем у ставу другом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље према туженима да се утврди према туженима да су исти дана 10.06.2022. године протиправно сметали тужиљу у мирној државини биљака наведених у изреци првостепеног решења и металне капије и то тако што су на своју руку и против воље тужиље уклонили биљке и оштетили браву на металној капији и исту отворили и на тај начин су омели тужиљу у мирној државини наведених биљака које су се налазиле на кп. број .. за КО Власотинце непосредно уз међну линију са кп. број .. КО Власотинце, као и металне двокрилне капије која се налази на кп. број .. за КО Власотинце и то на тремеђи са кп. број .. КО Власотинце и кп. број .. КО Власотинце у дужини од 2,76 метара и висини од 1,80 метара, те да се наложи туженима успостављање пређашњег стања, тако што ће омогућити тужиљи садњу наведених биљака и поправку металне капије и омогућити њихово коришћење на начин на који их је тужиља користила до уклањања од стране туженика, као и да се обавезу туженици да убудуће да на наведени или неки сличан начин сметају тужиљу у државини и коришћењу 20 малина, 10 шимшира, 20 хортензја, 3 крушке, које су се налазиле на кп. број .. за КО Власотинце, непосредно уз међну линију са кп. број .. КО Власотинце, као и металне двокрилне капије, која се налази на кп. број .. за КО Власотинце и то на тремеђи са кп. број .. КО Власотинце и кп. број .. КО Власотинце у дужини од 2,76 метара и висини од 1,80 метара и то са севера до југа са границом са кп. број .. КО Власотинце као неоснован. У ставу трећем изреке, обавезана је тужиља АА да туженим на име трошкова овог спора накнади износ од 244.125,00 динара.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 876/24 од 22.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље, а првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиља је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивом на разлоге прописане чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији тужиле, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе или ново тумачење права. У ревизији се указује на постојање битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, што није основ за изјављивање посебне ревизије. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се ревизијским наводима чини.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења донетог у парници због сметања државине, ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић