



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5401/2025
24.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Јовановић адвокат из ..., против туженог привредног друштва „Master Fruits“ доо из Београда, чији је пуномоћник Александар Каченков адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2533/24 од 23.01.2025. године, у седници одржаној дана 24.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2533/24 од 23.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2533/24 од 23.01.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 2533/24 од 23.01.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П 3993/23 од 26.04.2024. године у ставу првом изреке којим је обавезан тужени да на име накнаде материјалне штете исплати тужиоцу износ од 54.710,61 динар са законском затезном каматом од 26.07.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је преиначена у другом ставу изреке тако што је обавезан тужени да на име трошкова поступка исплати тужиоцу износ од 180.058,00 динара у року од осам дана од дана пријема пресуде, а уколико исте не плати у том року обавезан је да на износ од 172.000,00 динара плати законску затезну камату почев од дана извршности пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, ради уједначавања судске праксе благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужилац је у одговору на ревизију предложио да се иста обаци као недозвољена и тужени обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог ванредног правног лека.

Ревизијски наводи о битној повреди одредаба парничног поступка - противречности изреке са писаним доказима, нису разматрани приликом оцене о дозвољености и основаности посебне ревизије туженог, јер се тај ванредни правни лек може изјавити само због погрешне примене материјалног права.

Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, које би због другачијег пресуђења оправдале потребу да се о посебној ревизији туженог у овом спору одлучује ради уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног суда, у овом спору нема потребе ни за новим тумачењем материјалног права. Одредба члана 463. Закона о облигационим односима, на чију погрешну примену се указује ревизијом, не може се применити у овом спору. Према тој одредби, кад је уговорена већа цена од оне коју је за одређену врсту ствари прописао надлежни орган, купац дугује само износ прописане цене, а ако је већ исплатио уговорену цену има право захтевати да му се врати разлика. У конкретном случају не постоји цена коју је надлежни орган прописао као откупну цену малине и купине у 2022. години, а под тај појам не може се подвести цена коју је одредио тужени својом одлуком од 30.11.2022. године - након завршеног откупа и за подручје Града Врања.

С обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били нужни. Зато је захтев тужиоца за њихову накнаду одбијен и применом члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП одлучено као у трећем ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић