



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10028/2025**  
**18.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Daik consulting & finance ДОО Ћуприја, кога заступа пуномоћник Снежана Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Минић, адвокат из ..., ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 22/2025 од 20.03.2025. године, у седници одржаној 18.09.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 22/2025 од 20.03.2025. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 22/2025 од 20.03.2025. године.

### **Образложење**

Решењем о извршењу И Ивк 19/2025 од 28.01.2025. године, јавног извршитеља Жељка Ракића из ..., обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу у року од осам дана од дана достављања решења исплати главни дуг у износу од 1.100,00 динара и трошкове извршног поступка утврђене тим решењем у износу од 22.374,00 динара, уплатом на наменски рачун јавног извршитеља.

Решењем Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 22/2025 од 20.03.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и укинута у целости решење о извршењу јавног извршитеља Жељка Ракића из ..., И Ивк 19/2025 од 28.01.2025. године, а предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојен исправе од 17.01.2025. године је одбачен. Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова састава одговора на приговор.

Против правноснажног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, ради уједначавања судске праксе.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон, у даљем тексту: ЗПП), који се примењује у овом поступку на основу члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ 106/15...10/23-др.закон, у даљем тексту: ЗИО), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању одбачаја иницијалног акта - предлог за извршење због неподобности веродостојне исправе за доношење решења о извршењу и приложених исправа у фотокопији не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној.

Из наведеног разлога, Врховни суд је применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. ЗИО, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. ЗИО, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. ЗИО искључено право на изјављивање ванредних правних лекова, па и ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**