



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 283/2025**  
**16.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници тужиоца „DAMACOM AGRO“ д.о.о. Зрењанин, чији је пуномоћник Љубомир Ђулинац, адвокат у ..., против тужене „Raiffeisen banka“ а.д. Београд, чији је пзначени пуномоћник Коста Даниловић адвокат у ..., ради утврђења и исплате стеченог без основа, поводом ревизије тужене изјављене против пресуде Привредног апелационог суда у Београду 11Пж 1975/23 од 23.01.2025. године, у седници одржаној дана 16.05.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Списи предмета 33П 5593/2022 **ВРАЋАЈУ СЕ** Привредном суду у Београду, преко Привредног апелационог суда у Београду, ради провере.

**Образложење**

Врховном суду достављени су списи предмета Привредног суда у Београду 33П 5593/2022, са пресудом Привредног апелационог суда 11Пж 1975/23 од 23.01.2025. године, против које је у име тужена изјавио ревизију означени пуномоћаник Коста Даниловић, адвокат у ....

Испитујући списе предмета поводом изјављене ревизије, Врховни суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији, јер у списима предмета нема пуномоћја за означеног пуномоћника тужене – Косту Даниловића, адвоката у ..., за које пуномоћје је наведено да се доставља у прилогу ревизије.

Према члану 85. став 6. Закона о парничном поступку, у поступку по ревизији као ванредном правном леку, странку мора да заступа адвокат, изузев ако је сама адвокат. Реч је о прописаном изузетку од правила да је парнично способна странка постулативно способна. Одредбом члана 91. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје, док је ставом 2. истог члана наведеног Закона, прописано да је суд дужан у току целог поступка да пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

Дакле, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката.

Стога, како је у ревизији тужене наведено да је иста изјављена преко пуномоћника – Косте Даниловића, адвоката у ..., те како се пуномоћје не налази у списима предмета, то се списи предмета враћају Привредном суду у Београду, преко Привредног апелационог у Београду, ради провере да ли је за означеног адвоката најкасније приликом изјављивања ревизије суду поднето пуномоћје којим се од стране тужене пуномоћник овлашћује за предузимање те парничне радње. У зависности од исхода, првостепени суд ће поступити по овлашћењу прописаном члана 410. став 1. Закона о парничном поступку, или ће списе предмета вратити Врховном суду ради одлучивања о дозвољеној ревизији.

На основу члана 419. и члана 382. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Татјана Миљуш с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**