



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4284/2024
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славица Видановић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Марко Пантовић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1656/23 од 21.11.2023. године, седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивње о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1656/23 од 21.11.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозовљена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1656/23 од 21.11.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ужицу П 835/22 од 22.09.2023. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца против туженог који је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњој, мирној фактичкој службености пролаза, путничким, теретним моторним возилима и пешице, путним правцем који се у виду макадамског пута одваја од јавне саобраћајнице Златибор - Око (на кат. парцели број .. КО ...) и то са источне стране гледајући из правца Златибора, у ширини од 3 м, затим на удаљености од 340 м од наведеног одвајања, скреће ка истоку, улази у кат. парцелу .. КО ... и пружа се северном страном кат. парцеле број .. КО ..., правцем пружања запад-исток у дужини од 90 м и ширини од 3 м, све до кат. парцеле број .. КО ..., на тај начин што је северном и источном ивицом парцеле број .. КО ..., поставио дрвене стубове и жичану ограду између стубова, чиме је сметао тужиоца у последњем мирном коришћењу и државини пута, те да се туженом наложи да се убудуће уздржава од сметања на овакав и сличан начин и да тужиоцу омогући несметано коришћење описаног путног правца под претњом принудног извршења (став први изреке решења). Обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 172.900,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате (став други изреке решења).

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 1656/23 од 21.11.2023. године, потврђено је решење Основног суда у Ужицу П 835/22 од 22.09.2023. године и жалба тужиоца одбијена као неоснована (став први изреке). Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби као неоснован (став други изреке).

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, из разлога прописаних чланом 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ бр.72/11 ... 10/23 – други закон), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Чланом 420. став 4. ЗПП, прописано је да у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Правноснажним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиоца у поступку због сметања државине применом члана 78. став 1. Закона о основама својинскоправних односа, јер тужилац није доказао да је тужени поступао у своје име и за свој рачун, већ да је као детентор поступао по упутствима другог лица, односно своје мајке. Према члану 450. ЗПП, расправљање о тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стана државине и насталог сметања, а искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, с обзиром да је питање на које се указује као спорно везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака. Поред тога, примена материјалног права у овом случају је везана за утврђено чињенично стање и решење спорног односа странака. Стога не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса или интереса равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао и дозвољеност ревизије на основу члана 410. у вези члана 413. и члана 420. и 452. став 5. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена. Чланом 452. став 5. прописано је да против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром да се ревизијом побија другостепено решење којим је окончан поступак у парници због сметања државине, то ревизија тужиоца није дозвољена на основу напред цитиране одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП у вези члана 420. истог закона, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић