



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7921/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милан Лазаревић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Олга Ђорђевић, адвокат из ..., са умешачем на страни туженог Покрет Фоколара Маријино Дело из Београда, чији је пуномоћник Мирослав Николић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9221/24 од 13.06.2024. године, у седници одржаној 26.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9221/24 од 13.06.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 9221/24 од 13.06.2024. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 19689/16 од 24.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је тужени сметао тужилу у мирном коришћењу поседа стана у Ул. ... бр. ..., која се налази на к.п. бр. .. КО ..., на начин ближе наведен у изреци, као и да се наложи туженом да преда тужилу кључеве од улазне капије и улазних врата куће и омогући несметан улазак и коришћење куће, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужилу да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 978.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Виши суд у Београду је решењем Гж 9221/24 од 13.06.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужиле и потврдио првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијени су захтев тужиле и захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, као и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији тужиље, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се ревизијским наводима чини.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења донетог у парници због сметања државине то следи да ревизија није дозвољена. Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић